

Sanktionierung von Unternehmen und Compliance

Eine rechtsvergleichende Analyse
des Straf- und Ordnungswidrigkeitenrechts
in Deutschland und den USA

Marc Engelhart

2., ergänzte und erweiterte Auflage

Duncker & Humblot • Berlin

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----------|
| Vorwort zur 2. Auflage | V |
| Vorwort zur 1. Auflage | VI |
| Abkürzungsverzeichnis | XXIX |
| Verzeichnis der Tabellen und Schaubilder | LI |
| 1. Kapitel: Einführung | 1 |
| § 1 Ausgangspunkt der Untersuchung | 1 |
| § 2 Methodische Grundlagen der Rechtsvergleichung | 10 |
| A. Rechtsvergleichung als Forschungsansatz | 12 |
| I. Darstellung und Analyse ausländischen Rechts | 13 |
| II. Vergleichende Erkenntnisse | 14 |
| III. Neuinterpretation und Fortentwicklung des geltenden Rechts | 15 |
| B. Durchführung rechtsvergleichender Forschung | 19 |
| I. Funktionale Rechtsvergleichung | 19 |
| II. Festlegung der Sachfragen und Länder | 23 |
| III. Erstellung der Landesberichte | 26 |
| IV. Vergleichender Teil | 29 |
| V. Rechtspolitische Schlussfolgerungen | 30 |
| C. Fragen der Übersetzung | 31 |
| § 3 Gegenstand und Ziel der Untersuchung | 32 |
| A. Die Verantwortlichkeit und Sanktionierung von Unternehmen | 33 |
| I. Rechtsvergleichung mit den USA | 33 |
| II. Sachfragen | 37 |
| III. Definitionen | 38 |
| B. Compliance-Maßnahmen | 40 |
| I. Definition der Compliance-Maßnahmen | 40 |
| 1. Überblick zur Herkunft des Begriffs | 40 |
| 2. Verwandte Bezeichnungen | 42 |
| 3. Definitionen | 43 |
| II. Verhältnis zu verwandten Konzeptionen | 45 |
| 1. Verhältnis zur Corporate Governance | 45 |
| 2. Verhältnis zur Corporate Social Responsibility/ Corporate Citizenship | 49 |
| 3. Verhältnis zur Unternehmensethik | 51 |
| 4. Weitere Abgrenzungen | 52 |
| III. Sachfragen | 54 |

| | |
|---|------------|
| C. Ziel der Untersuchung | 55 |
| 2. Kapitel: Die Rechtslage in den Vereinigten Staaten von Amerika | 57 |
| § 4 Einführung in das amerikanische (Straf-)Recht | 57 |
| A. Überblick zum amerikanischen (Straf-)Recht | 57 |
| B. Grundlagen der strafrechtlichen Verantwortlichkeit | 62 |
| I. actus reus | 62 |
| II. mens rea | 63 |
| III. Besonderheiten | 64 |
| 1. Strict liability | 64 |
| 2. Vicarious liability | 66 |
| IV. Defenses | 68 |
| § 5 Strafrechtliche Verantwortlichkeit von Unternehmen | 70 |
| A. Geschichtliche Entwicklung der Unternehmensstrafbarkeit | 70 |
| I. Entwicklung bis Mitte des 20. Jahrhunderts | 70 |
| II. Entwicklung bis Ende des 20. Jahrhunderts | 76 |
| III. Neuere Tendenzen | 78 |
| B. Begründung | 80 |
| I. Begründungsansätze | 81 |
| II. Betroffenheit Unschuldiger | 85 |
| III. Alternativen zur Unternehmensstrafbarkeit | 86 |
| C. Voraussetzungen der Unternehmensstrafbarkeit | 87 |
| I. Konzeption der Unternehmensstrafbarkeit | 88 |
| II. Einzelne Voraussetzungen der Verantwortlichkeit | 90 |
| 1. Begehung einer Straftat durch einen Mitarbeiter des Unternehmens | 90 |
| a) Erfasste Zusammenschlüsse | 91 |
| b) Stellung des Mitarbeiters | 92 |
| c) Art der Straftat | 94 |
| d) Volldeliktisches Handeln des Mitarbeiters | 95 |
| e) Auswirkungen von Compliance-Programmen | 98 |
| 2. Begehung der Straftat im Rahmen eines Beschäftigungs- verhältnisses | 99 |
| a) Weite Auslegung | 99 |
| b) Compliance-Programme als due diligence defense | 101 |
| 3. Vorsatz des Mitarbeiters, das Unternehmen zu begünstigen | 104 |
| III. Defenses | 106 |
| IV. Ansätze in der Literatur | 106 |
| V. Exkurs: Unternehmensstrafrecht in den Bundesstaaten | 111 |
| § 6 Die Strafzumessung | 115 |
| A. Die Lage vor Einführung der Strafzumessungsrichtlinien | 116 |
| B. Entstehungsgeschichte der Strafzumessungsrichtlinien | 121 |

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Gesetzliche Vorgaben | 122 |
| 1. | Strafzwecke | 123 |
| 2. | Mögliche Strafen | 124 |
| 3. | United States Sentencing Commission | 124 |
| II. | Die Erstellung der Richtlinien | 126 |
| 1. | Richtlinien für natürliche Personen | 126 |
| 2. | Richtlinien für Unternehmen | 129 |
| a) | Gesetzliches Mandat | 129 |
| b) | Die zwei konkurrierenden Ansätze: just desert und optimal penalties | 130 |
| c) | Der erste Entwurf | 133 |
| d) | Der Weg zum zweiten Entwurf und seine Kritik | 135 |
| (1) | Empirische Untersuchungen | 135 |
| (2) | Einbeziehung Externer | 137 |
| e) | Der Weg zum dritten Entwurf | 139 |
| f) | Der Weg zur Vorlage an den Kongress | 143 |
| III. | Änderungen der Richtlinien nach ihrem Erlass | 144 |
| IV. | Offene Fragen der Richtlinien / Zukunft | 147 |
| C. | Die Strafzumessung nach den Richtlinien | 149 |
| I. | Anwendungsbereich der Richtlinien für Unternehmen und Überblick ... | 150 |
| II. | Strafzwecke | 151 |
| III. | Wiedergutmachung | 152 |
| IV. | Geldstrafe | 154 |
| 1. | Ermittlung des Grundbetrags (base fine) | 156 |
| 2. | Ermittlung des Schuldwerts (culpability score) | 159 |
| a) | Beteiligung oder Tolerierung der kriminellen Aktivität | 160 |
| b) | Vorstrafen | 161 |
| c) | Verstoß gegen eine gerichtliche Anordnung | 161 |
| d) | Behinderung der Justiz | 161 |
| e) | Effektives Compliance- und Ethikprogramm | 162 |
| (1) | Ausschlussgründe | 162 |
| (2) | Kriterien für ein effektives Compliance- und Ethikprogramm | 163 |
| (a) | Allgemeine Vorgaben | 165 |
| (b) | Festlegung von Compliance-Standards und Abläufen | 167 |
| (c) | Verankerung des Programms auf der Führungs- ebene | 168 |
| (d) | Sicherstellung der Einstellung qualifizierten Personals | 169 |
| (e) | Vermittlung von Compliance-Standards und Abläufen | 170 |
| (f) | Überwachung, Überprüfung und Evaluierung der Compliance-Maßnahmen | 171 |

| | | |
|------|---|-----|
| (g) | Förderung durch Anreize und Ahndung von Verstößen | 173 |
| (h) | Überprüfung und Überarbeitung des Programms nach Verstößen | 174 |
| f) | Kooperation mit den Ermittlungsbehörden | 174 |
| 3. | Errechnung des Strafrahmens | 176 |
| 4. | Bestimmung der Strafe und Abweichungen vom Strafrahmen | 177 |
| a) | Bestimmung der Strafe im Regelfall | 178 |
| b) | Begrenzung der Höchststrafe | 179 |
| c) | Abweichungen (departures) | 179 |
| d) | Einbeziehung von nicht nach den Richtlinien ermittelten Strafen | 183 |
| e) | Erhöhung der Geldstrafe wegen Vorteilsabschöpfung | 183 |
| f) | Anpassung der Strafe bei Zahlungsunfähigkeit | 184 |
| 5. | Besonderheiten | 184 |
| V. | Bewährungsstrafe | 185 |
| 1. | Voraussetzungen | 186 |
| 2. | Art der Bewährungsstrafe | 187 |
| a) | Vorgaben zur Durchsetzung monetärer Strafen | 187 |
| b) | Verpflichtung zur Errichtung eines Compliance- und Ethikprogramms | 188 |
| c) | Publikationsverpflichtung | 188 |
| d) | Weitere Vorgaben | 189 |
| 3. | Folgen der Nichterfüllung der Bewährungsstrafe | 189 |
| D. | Bewertung der Richtlinien durch Rechtsprechung und Literatur | 190 |
| I. | Verfassungsrechtliche Bewertung | 190 |
| 1. | Verfassungsmäßigkeit des Gesamtsystems | 191 |
| 2. | Das Recht auf ein Jury-Verfahren (Teil I) | 191 |
| 3. | Das Booker-Urteil: Das Recht auf ein Jury-Verfahren (Teil II) ... | 194 |
| 4. | Die Zeit nach dem Booker-Urteil | 196 |
| 5. | Die Bedeutung der Urteile für Unternehmen | 198 |
| II. | Bewertung der Richtlinien insgesamt | 200 |
| 1. | Begrenzung des richterlichen Ermessens | 201 |
| 2. | Verlagerung des Verfahrensschwerpunkts | 202 |
| 3. | Berücksichtigung individueller Faktoren | 204 |
| 4. | Mangelnde Abstimmung der Strafzwecke | 205 |
| 5. | Möglichkeit politischer Einflussnahme | 207 |
| III. | Bewertung der Unternehmensrichtlinien | 208 |
| 1. | Kompatibilität mit den Voraussetzungen der Unternehmensstrafbarkeit | 208 |
| 2. | Erfüllung der gesetzlichen Vorgaben | 210 |
| 3. | Bewertung der einzelnen Strafen | 212 |
| 4. | Bewertung des Compliance-Ansatzes | 214 |
| 5. | Konkurrenz zu anderen Sanktionen | 219 |
| 6. | Nicht in den Richtlinien berücksichtigte Strafen | 219 |

| | | |
|------------|---|------------|
| E. | Vorteilsabschöpfung (forfeiture und disgorgement) | 220 |
| F. | Exkurs: Strafzumessung in den Bundesstaaten | 222 |
| § 7 | Das Unternehmen im Strafverfahren | 224 |
| A. | Das Strafverfahren | 224 |
| I. | Notwendigkeit eines Strafverfahrens | 224 |
| II. | Verbot der doppelten Strafverfolgung | 225 |
| III. | Ablauf des Strafverfahrens | 226 |
| B. | Einfluss der Staatsanwaltschaft | 231 |
| I. | Die Richtlinien des U.S. Department of Justice | 232 |
| II. | Bedeutung von Compliance-Programmen | 236 |
| III. | Rolle der Kooperation | 238 |
| IV. | Bewertung | 240 |
| C. | Diversion und plea bargaining | 241 |
| I. | Diversion | 242 |
| II. | Plea bargaining | 244 |
| 1. | Charge bargaining | 245 |
| 2. | Fact bargaining | 246 |
| 3. | Sentence bargaining | 247 |
| 4. | Cooperation bargaining | 248 |
| D. | Schutz des Unternehmens bei Compliance- und Kooperationsmaßnahmen | 249 |
| I. | Das Recht, sich nicht selbst belasten zu müssen | 249 |
| II. | Privilegierung bei Selbst-Evaluierung | 251 |
| III. | Anwalts- und Beratungsgeheimnis | 253 |
| 1. | Regelungsgehalt | 253 |
| 2. | Verzicht | 256 |
| § 8 | Die Unternehmensstrafe in der Praxis | 260 |
| A. | Strafverfolgungspraxis der Staatsanwaltschaft | 260 |
| B. | Gerichtliches Verfahren | 266 |
| I. | Geldstrafe | 267 |
| II. | Compliance-Programme und Kooperation mit den Ermittlungs- behörden | 269 |
| III. | Abweichungen vom Strafrahmen der Richtlinien (departures) | 272 |
| IV. | Wiedergutmachung | 274 |
| V. | Bewährungsstrafe | 275 |
| VI. | Verfahrensablauf | 276 |
| C. | Rechtstatsächliche Befunde zu Unternehmensstrafbarkeit und Compliance ... | 277 |
| I. | Rechtstatsächliche Befunde zur Unternehmensstrafbarkeit | 277 |
| II. | Rechtstatsächliche Befunde zum Compliance-Ansatz | 279 |
| D. | Exkurs: Strafverfolgung in den Bundesstaaten | 284 |
| § 9 | Entwicklung und weitere Bedeutung von Compliance-Programmen | 285 |
| A. | Entwicklung des Compliance-Ansatzes | 285 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| B. | Compliance außerhalb des Unternehmensstrafrechts | 289 |
| I. | Strafzumessung bei natürlichen Personen | 290 |
| II. | Gesetzliche Berücksichtigung | 290 |
| III. | Zivilrechtliche Haftung | 293 |
| IV. | Berücksichtigung bei Bundesbehörden | 296 |
| 1. | Finanzaufsicht durch die Securities and Exchange Commission .. | 297 |
| 2. | Kartellbehörden | 300 |
| 3. | Weitere Finanzbehörden | 301 |
| 4. | Umweltbehörde | 302 |
| 5. | Gesundheitsbehörde | 303 |
| 6. | Weitere Behörden | 303 |
| V. | Berücksichtigung bei privaten Institutionen | 305 |
| 1. | Zulassung zur Börse | 305 |
| 2. | Empfehlung von Standards etc. | 307 |
| C. | Compliance, Corporate Governance und Regulierung – Die Verzahnung von Unternehmensrecht und Strafrecht | 307 |
| 3. | Kapitel: Deutsches Recht | 319 |
| § 10 | Straf- und ordnungswidrigkeitenrechtliche Verantwortlichkeit von Unternehmen | 319 |
| A. | Geschichtliche Entwicklung | 320 |
| I. | Strafrechtliche Verantwortlichkeit | 320 |
| 1. | Entwicklung bis zum Beginn der Bundesrepublik Deutschland ... | 320 |
| 2. | Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland | 322 |
| II. | Ordnungswidrigkeitenrechtliche Verantwortlichkeit | 325 |
| 1. | Entwicklung bis zum Beginn der Bundesrepublik Deutschland ... | 325 |
| 2. | Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland | 327 |
| a) | Entwicklung bis 1968 | 327 |
| b) | Verbandsgeldbuße nach dem Ordnungswidrigkeitengesetz von 1968 | 328 |
| c) | Unternehmensgeldbuße nach dem 2. WiKG von 1986 | 331 |
| d) | Ausdehnung der Unternehmensgeldbuße 1994 | 333 |
| e) | Ausdehnung der Unternehmensgeldbuße 1997 | 334 |
| f) | Anpassung an europarechtliche Vorgaben 2002 | 335 |
| B. | Strafrechtliche Verantwortlichkeit | 337 |
| I. | Verfall | 337 |
| 1. | Voraussetzungen | 338 |
| 2. | Einschränkung | 340 |
| 3. | Bewertung und Relevanz von Compliance-Maßnahmen | 341 |
| II. | Einziehung | 342 |
| III. | Mehrerlösabschöpfung | 344 |
| IV. | Exkurs: § 14 StGB | 344 |
| V. | Ansätze zur Unternehmensstrafbarkeit in der Literatur | 346 |
| 1. | Kritik am Institut der Unternehmensstrafbarkeit | 348 |

| | | |
|----|---|-----|
| 2. | Ansätze zur Begründung einer Unternehmensstrafbarkeit | 350 |
| a) | Handlungsfähigkeit | 350 |
| b) | Schuldfähigkeit | 353 |
| | (1) Konstruktion einer Unternehmensschuld | 353 |
| | (2) Verzicht auf eine Unternehmensschuld | 357 |
| c) | Straffähigkeit | 358 |
| d) | Gerechtigkeit | 360 |
| 3. | Modelle einer Unternehmensstrafe | 361 |
| a) | Tatbestand | 361 |
| | (1) Reine Individualtatmodelle | 362 |
| | (2) Modifizierte Individualtatmodelle | 363 |
| | (3) Kollektive Modelle | 364 |
| b) | Sanktionen | 366 |
| | (1) Monetäre Sanktionen und Entzug von Tatvorteilen/Gegenständen der Tat | 367 |
| | (2) Eingriffe in das Unternehmen | 368 |
| | (a) Eingriff in die unternehmerische Geschäfts- tätigkeit | 368 |
| | (b) Eingriff in die unternehmerische Struktur | 368 |
| | (3) Vorenthalten möglicher Vorteile | 371 |
| | (4) Publizitätssanktionen | 371 |
| | (5) Wiedergutmachung | 372 |
| | (6) Aussetzung zur Bewährung und Sicherstellung der Strafvollstreckung | 373 |
| C. | Ordnungswidrigkeitenrechtliche Verantwortlichkeit | 373 |
| I. | Unternehmensverantwortlichkeit nach § 30 OWiG | 373 |
| 1. | Zweck des § 30 OWiG | 374 |
| 2. | Konzeption des § 30 OWiG | 375 |
| a) | Bestehende Ansätze | 375 |
| b) | Eigener Ansatz | 378 |
| | (1) Eigenständige Sanktionsnorm | 378 |
| | (2) Ausgangspunkt: Handlungs- und Schuldfähigkeit | 380 |
| | (3) § 30 OWiG als Zurechnungsnorm | 381 |
| | (4) § 30 OWiG als Regelung der Unternehmens- verantwortlichkeit | 382 |
| | (5) Ergebnis: Kombinationsmodell | 384 |
| 3. | Voraussetzungen der Verantwortlichkeit | 385 |
| a) | Begehung einer Anknüpfungstat durch einen Unternehmens- mitarbeiter | 385 |
| | (1) Sanktionsfähige Zusammenschlüsse | 385 |
| | (a) Juristische Personen | 386 |
| | (b) Personengesellschaften | 387 |
| | (c) Nicht rechtsfähige Vereine | 387 |
| | (d) Deutsche und ausländische Gesellschaften | 388 |

| | | |
|----|---|-----|
| | (e) Gründungsgesellschaften | 388 |
| | (f) Bewertung | 389 |
| | (2) Stellung des Mitarbeiters | 390 |
| | (a) Führungspersonen nach § 30 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 OWiG | 390 |
| | (b) Führungspersonen nach § 30 Abs. 1 Nr. 4 OWiG .. | 392 |
| | (c) Führungspersonen nach § 30 Abs. 1 Nr. 5 OWiG .. | 392 |
| | (d) Faktische Organstellung | 395 |
| | (e) Bewertung | 396 |
| | (3) Art der Anknüpfungstat | 397 |
| | (4) Volldeliktisches Handeln des Mitarbeiters? | 398 |
| | (a) Elemente der Anknüpfungstat | 399 |
| | (b) Nachweis der Anknüpfungstat | 401 |
| | (c) Auswirkungen von Compliance-Programmen | 402 |
| | (aa) Compliance-Programme und § 130 OWiG | 403 |
| | (bb) Compliance-Programme und Unter- lassungsdelikte | 404 |
| | (cc) Compliance-Programme und Täterschaft kraft Organisationsherrschaft | 405 |
| | (dd) Compliance-Programme und Vorsatz delikte | 406 |
| | (ee) Compliance-Programme und Fahrlässig- keitsdelikte | 406 |
| | (5) Zusammenhang zwischen Anknüpfungstat und Stellung des Mitarbeiters | 408 |
| | (a) Grundsätzlicher Zusammenhang | 408 |
| | (b) Auswirkungen von Compliance-Programmen | 411 |
| | b) Verletzung betriebsbezogener Pflichten / Bereicherung des Unternehmens durch die Anknüpfungstat | 413 |
| | (1) Verletzung betriebsbezogener Pflichten | 413 |
| | (a) Bestimmung des Pflichtenverstoßes | 414 |
| | (b) Zusammenhang zwischen Anknüpfungstat und Pflichtverletzung | 416 |
| | (2) Alternativ: Bereicherung des Unternehmens | 416 |
| | (a) Bereicherung des Unternehmens | 417 |
| | (b) Zusammenhang zwischen Anknüpfungstat und Bereicherung | 418 |
| | (3) Auswirkung von Compliance-Programmen | 419 |
| | II. Verfall (§ 29a OWiG) | 420 |
| | III. Einziehung (§ 29 OWiG) | 422 |
| | IV. Exkurs: § 9 OWiG | 423 |
| D. | Weitere Maßnahmen des Verwaltungs- und Zivilrechts | 423 |
| I. | Verwaltungsrechtliche Sanktionen | 424 |
| 1. | Zwangsgeld, Ersatzvornahme und unmittelbarer Zwang | 424 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 2. | Entzug von Betätigungserlaubnissen | 424 |
| 3. | Verbot und Beschränkung der Vornahme bestimmter Betätigungen, Betriebuntersagung | 425 |
| 4. | Ausschluss von Aufträgen | 426 |
| 5. | Entfernung von Leitungspersonen, kommissarische Leitung | 426 |
| 6. | Auflösung | 426 |
| 7. | Publizitätssanktionen | 427 |
| II. | Zivilrechtliche Sanktionen | 429 |
| § 11 | Die Sanktionsbemessung der Unternehmensgeldbuße | 430 |
| A. | Gesetzliche Grundsätze der Sanktionsbemessung | 430 |
| I. | Eckpunkte der Sanktionsbemessung | 430 |
| II. | Straftat und Ordnungswidrigkeit als Anknüpfungstat | 430 |
| III. | Entzug erlangter Vorteile | 431 |
| IV. | Verweis auf § 17 Abs. 3 OWiG | 431 |
| B. | Ablauf der Sanktionsbemessung | 433 |
| I. | Bußgeldrahmen | 433 |
| II. | Afndung | 433 |
| 1. | Bedeutung der Ordnungswidrigkeit | 434 |
| 2. | Bestimmung der Bedeutung der Ordnungswidrigkeit | 435 |
| 3. | Wirtschaftliche Verhältnisse | 436 |
| III. | Abschöpfung | 436 |
| 1. | Bruttoprinzip | 437 |
| 2. | Begriff des Vorteils | 438 |
| 3. | Bewertung | 440 |
| C. | Die Bedeutung von Compliance-Programmen | 440 |
| D. | Sonderfall: Die mehrfache Tatbestandsverwirklichung | 442 |
| I. | Mehrere Handlungen eines Mitarbeiters | 442 |
| II. | Mehrere Handlungen unterschiedlicher Mitarbeiter | 443 |
| § 12 | Verfahrensrechtliche Aspekte der Unternehmensgeldbuße | 444 |
| A. | Allgemeine Verfahrensgesichtspunkte | 444 |
| I. | Einheitliches oder selbstständiges Verfahren | 444 |
| 1. | Grundsatz | 444 |
| 2. | Verfahrensüberleitung, getrennte Verfahren | 446 |
| II. | Voraussetzungen für ein selbstständiges Verfahren | 446 |
| 1. | Nichteinleitung eines Verfahrens | 446 |
| 2. | Einstellung des Verfahrens | 447 |
| a) | Einstellung aufgrund zwingender Vorschriften | 447 |
| b) | Einstellung aus Opportunitätsgründen | 448 |
| (1) | Einstellung bei Bagatelldingen | 448 |
| (2) | Einstellung gegen Auflagen | 449 |
| (3) | Einstellung bei der Möglichkeit des Absehens von Strafe | 450 |

| | | |
|------|--|-----|
| | (4) Einstellung gemäß §§ 154, 154a StPO | 450 |
| | (5) Weitere Einstellungsgründe | 450 |
| | 3. Absehen von Strafe | 451 |
| | 4. Spezialgesetzliche Anordnung des selbstständigen Verfahrens | 452 |
| | 5. Ausschluss des selbstständigen Verfahrens | 453 |
| | a) Begriff des rechtlichen Hindernisses | 454 |
| | b) Verjährung als Hindernis | 454 |
| | c) Weitere Hindernisse | 455 |
| | d) Klarstellungsfunktion des § 30 Abs. 4 Satz 1 OWiG | 455 |
| III. | Verjährung und Unterbrechung der Verjährung | 456 |
| | 1. Verjährung | 456 |
| | 2. Unterbrechung der Verjährung | 457 |
| IV. | Ne bis in idem | 458 |
| V. | Opportunitätsprinzip | 459 |
| | 1. Grundsätze | 459 |
| | a) Entscheidung innerhalb „pflichtgemäßen Ermessens“ | 459 |
| | b) Konkretisierung des Ermessens durch Erwägungen der §§ 153 ff. StPO | 460 |
| | c) Weitere Erwägungen | 461 |
| | 2. Bedeutung von Compliance-Programmen | 463 |
| | a) Relevanz des Unternehmenskontexts | 463 |
| | b) Nichtverfolgung und Einstellung | 464 |
| | c) Einstellung gegen Compliance-Auflagen | 464 |
| VI. | Verfahrensbeendende Absprachen | 465 |
| VII. | Vertretung | 468 |
| B. | Das Verfahren nach § 30 OWiG bei der Anknüpfung an Straftaten | 469 |
| | I. Einheitliches Verfahren | 470 |
| | 1. Verfahrensablauf | 470 |
| | 2. Beweisfragen | 471 |
| | a) Beweisanträge | 471 |
| | b) Mitarbeiter als Zeugen | 472 |
| | (1) Persönliche Verweigerungsrechte | 472 |
| | (2) Am Unternehmen orientierte Verweigerungsrechte | 475 |
| | c) Herausgabe von Dokumenten | 477 |
| | 3. Rechtsmittel | 480 |
| | II. Selbstständiges Verfahren | 480 |
| C. | Das Verfahren nach § 30 OWiG bei der Anknüpfung an Ordnungswidrigkeiten | 481 |
| | I. Einheitliches Verfahren | 482 |
| | 1. Verfahrensablauf | 482 |
| | 2. Beweisfragen | 485 |
| | 3. Rechtsmittel | 485 |
| | II. Selbstständiges Verfahren | 486 |

| | |
|---|-----|
| § 13 Sanktionierung von Unternehmen in der Praxis | 487 |
| A. Unternehmensgeldbuße | 487 |
| I. Kriminologische Studien | 487 |
| II. Polizeiliche Statistiken | 488 |
| III. Studien von Wirtschaftsberatungsunternehmen | 489 |
| VI. Daten zu § 30 OWiG | 490 |
| V. Das Gewerbezentralregister | 492 |
| B. Verfall und Einziehung | 494 |
| § 14 Weitere Bedeutung von Compliance-Programmen | 496 |
| A. Entwicklung des Compliance-Ansatzes | 496 |
| B. Compliance außerhalb des Unternehmensstrafrechts | 498 |
| I. Gesetzliche Berücksichtigung | 499 |
| 1. Sektorübergreifende Vorgaben des Aktienrechts | 499 |
| a) Organisationspflicht des § 91 Abs. 2 AktG | 499 |
| b) Leitungsaufgabe des Vorstands nach § 76 Abs. 1 AktG | 500 |
| c) Sorgfaltspflicht nach § 93 Abs. 1 AktG | 500 |
| d) Berichtspflichten nach § 90 AktG | 501 |
| e) Überwachungspflichten des Aufsichtsrats | 501 |
| f) Entsprechungserklärung nach § 161 AktG | 502 |
| 2. Sektorspezifische Vorgaben | 502 |
| a) Pflicht zur ordnungsgemäßen Geschäftsorganisation nach § 25a KWG | 502 |
| b) Organisationspflichten nach § 33 Abs. 1 WpHG | 503 |
| c) Organisationspflichten im Versicherungsrecht nach § 64a VAG | 505 |
| d) Regelungen der Abschlussprüfung | 505 |
| e) Regelungen im Umweltrecht | 506 |
| f) Besondere Beauftragte | 506 |
| g) Vorgaben des Geldwäschegesetzes | 506 |
| h) Bewertung | 508 |
| 3. Indirekte Organisationspflichten aus dem Zivil- und Ordnungswidrigkeitenrecht | 508 |
| a) Zivilrecht | 508 |
| b) Ordnungswidrigkeitenrecht (§ 130 OWiG) | 509 |
| 4. Allgemeine Rechtspflicht zur Errichtung von Compliance- Programmen? | 510 |
| II. Berücksichtigung bei Behörden | 511 |
| III. Berücksichtigung bei privaten Institutionen | 512 |
| IV. Zwischenergebnis | 513 |
| C. Verbreitung und Wirkung von Compliance-Programmen | 515 |
| I. Verbreitung | 515 |
| 1. Studien zu CSR und Corporate Governance | 515 |
| 2. Studien zum Bereich Compliance | 516 |

| | | |
|--------------------|---|------------|
| II. | Wirksamkeit von Compliance-Maßnahmen | 518 |
| 1. | Allgemeine Studien | 519 |
| 2. | Studien speziell zu Hinweisgebersystemen | 520 |
| 4. Kapitel: | Rechtsvergleichung | 522 |
| § 15 | Einleitende Bemerkungen und tabellarischer Überblick | 522 |
| A. | Einleitende Bemerkungen | 522 |
| B. | Tabellarischer Überblick | 523 |
| I. | Allgemeine Strukturen der Rechtssysteme | 523 |
| II. | Verantwortlichkeit von Unternehmen | 523 |
| III. | Sanktionen | 525 |
| IV. | Verfahrensrechtliche Aspekte | 526 |
| V. | Rechtswirklichkeit | 526 |
| VI. | Regulierung von Unternehmen durch Compliance | 527 |
| § 16 | Allgemeine Strukturen der Rechtssysteme | 528 |
| A. | Rechtsquellen | 528 |
| B. | Wissenschaftlicher Diskurs | 529 |
| C. | Strafrecht und Schuldprinzip | 530 |
| D. | Sanktionsverfahren | 532 |
| § 17 | Verantwortlichkeit von Unternehmen | 534 |
| A. | Entwicklung und Zweck der Verantwortlichkeitsregelungen | 534 |
| I. | Entwicklung und Grundstrukturen | 534 |
| II. | Zweck der Sanktionierung | 541 |
| B. | Voraussetzungen der Verantwortlichkeit | 545 |
| I. | Art des Modells | 546 |
| II. | Erfasste Unternehmen | 547 |
| III. | Stellung des Mitarbeiters | 548 |
| IV. | Erfasste Anknüpfungstaten | 551 |
| V. | Volldeliktisches Handeln | 552 |
| VI. | Weitere Kriterien zur Begrenzung der Zurechnung | 554 |
| 1. | Objektive Begrenzungskriterien | 554 |
| 2. | Subjektive Begrenzungskriterien | 555 |
| 3. | Bewertung | 556 |
| C. | Einfluss von Compliance-Maßnahmen | 556 |
| D. | Diskussion in der Literatur | 557 |
| § 18 | Sanktionen | 560 |
| A. | Allgemeine Struktur der Sanktionssysteme | 560 |
| B. | Sanktionsfähigkeit | 562 |
| C. | Sanktionsarten und Sanktionsbemessung | 563 |
| I. | Geldstrafe/Geldbuße | 563 |
| 1. | Bestimmung des Sanktionsrahmens | 563 |

| | | |
|--|--|------------|
| 2. | Höchststrafe/höchste Sanktion | 566 |
| 3. | Bestimmung der Sanktion innerhalb des Sanktionsrahmens und etwaige Abweichungen vom Sanktionsrahmen | 567 |
| 4. | Bestimmung der Sanktion beim Vorliegen mehrerer Anknüpfungstaten | 569 |
| II. | Bewährungsstrafe | 570 |
| III. | Weitere straf- und ordnungswidrigkeitenrechtliche Maßnahmen | 571 |
| 1. | Verfall, Einziehung und Mehrerlösabschöpfung | 571 |
| 2. | Wiedergutmachung | 573 |
| IV. | Weitere nicht strafrechtliche und ordnungswidrigkeitenrechtliche Maßnahmen | 575 |
| D. | Bedeutung von Compliance-Maßnahmen | 576 |
| § 19 | Verfahrensrechtliche Aspekte | 580 |
| A. | Ablauf des Verfahrens | 580 |
| B. | Doppelbestrafungsverbot | 582 |
| C. | Verfahrensbeilegung im Ermittlungsverfahren | 582 |
| D. | Schutz des Unternehmens vor Selbstbelastung | 584 |
| § 20 | Rechtswirklichkeit | 587 |
| A. | Verfolgungspraxis der Ermittlungsbehörden | 587 |
| B. | Sanktionspraxis | 588 |
| § 21 | Regulierung von Unternehmen durch Compliance | 590 |
| A. | Entwicklung und Verbreitung des Compliance-Ansatzes | 590 |
| B. | Grundstrukturen der Compliance | 593 |
| I. | Compliance als reine Selbstregulierung | 594 |
| II. | Compliance als Erfordernis privater Institutionen | 594 |
| III. | Compliance mit staatlicher Unterstützung | 594 |
| IV. | Honorierung von Compliance | 595 |
| V. | Sanktionierung fehlender Compliance: strafschärfende Berücksichtigung | 595 |
| VI. | Sanktionierung fehlender Compliance: Verpflichtung zur Errichtung von Compliance-Programmen | 596 |
| VII. | Ausschluss von Verantwortlichkeit durch Compliance | 596 |
| VIII. | Detaillierte gesetzliche Verpflichtung zu Compliance | 597 |
| IX. | Bewertung | 597 |
| C. | Parallelentwicklung zu Compliance: Kooperationsanforderungen | 598 |
| 5. Kapitel: Rechtspolitische Schlussbetrachtungen | 599 | |
| § 22 | Einleitende Bemerkungen | 599 |
| § 23 | Sanktionsrecht und regulierte Selbstregulierung | 601 |
| A. | Selbstregulierung | 601 |
| B. | Regulierung | 606 |

| | | |
|--|---|------------|
| I. | Macht rechtfertigt Kontrolle | 606 |
| II. | Risikofaktor Unternehmen | 610 |
| | 1. Bestandsrisiken | 610 |
| | 2. Gruppendedynamische Risiken – Unternehmensklima | 611 |
| III. | Bestand der Regulierung und Grenzen | 614 |
| IV. | Erweiterung des regulativen Bereichs für Unternehmen um das Strafrecht | 617 |
| | 1. Pflicht zum Strafrecht aufgrund ausländischer und internationaler Vorgaben? | 618 |
| | 2. Notwendigkeit des Unternehmensstrafrechts aufgrund von Defiziten des Individualstrafrechts? | 623 |
| | 3. Ist das Zivilrecht eine Alternative? | 629 |
| | 4. Was ist der Unterschied zwischen Strafrecht und Ordnungs- widrigkeitenrecht? | 630 |
| | 5. Warum Strafrecht für Unternehmen? | 635 |
| | 6. Steht die ultima ratio-Funktion einem Unternehmensstrafrecht entgegen? | 642 |
| V. | Erweiterung des regulativen Bereichs um eine Verpflichtung zur Errichtung von Compliance-Programmen? | 644 |
| C. | Regulierte Selbstregulierung | 645 |
| D. | Regulierte Selbstregulierung und Compliance | 649 |
| | I. Unternehmen, regulierte Selbstregulierung und Compliance | 650 |
| | 1. Ziel: Compliance | 650 |
| | 2. Rahmen: Compliance-Programme | 650 |
| | II. Ebenen der regulierten Selbstregulierung | 651 |
| | 1. Zivilrecht | 651 |
| | 2. Verwaltungsrecht | 653 |
| | 3. Sanktionsrecht | 654 |
| § 24 Grundlagen einer sanktionsrechtlichen Verantwortlichkeit | | 658 |
| A. | Zweck der Sanktionierung | 660 |
| B. | Handlungsfähigkeit | 666 |
| C. | Schuldfähigkeit | 669 |
| D. | Sanktionsfähigkeit | 676 |
| E. | Gerechtigkeit | 677 |
| | I. Sanktionierung Unschuldiger | 677 |
| | II. Unzulässige Doppelsanktionierung | 679 |
| § 25 Konstruktion einer Verantwortlichkeit | | 680 |
| A. | Grundmodell | 680 |
| B. | Einzelfragen | 680 |
| | I. Erfasste Unternehmen | 680 |
| | II. Täter der Anknüpfungstat | 683 |
| | III. Art der Anknüpfungstat | 684 |
| | VI. Notwendige Elemente der Anknüpfungstat | 685 |

| | |
|--|------------|
| V. Kollektiver Kontext | 685 |
| C. Konkurrenzen | 689 |
| D. Regelungsort | 689 |
| § 26 Sanktionen gegen Unternehmen | 691 |
| A. Monetäre Sanktionen | 691 |
| B. Compliance-Sanktion | 695 |
| C. Auflösung | 696 |
| D. Auflagen und Weisungen | 697 |
| E. Aussetzung zur Bewährung | 697 |
| F. Publizitätssanktionen (einschließlich Register) | 698 |
| G. Verfall und Einziehung | 699 |
| H. Weitere Sanktionen? | 700 |
| I. Wiedergutmachung | 702 |
| § 27 Verfahren | 703 |
| A. Anwendbares Verfahrensrecht | 703 |
| B. Verhältnis zum Verfahren gegen den Täter der Anknüpfungstat | 703 |
| C. Beweisfragen | 704 |
| D. Diversion | 706 |
| E. Einzelfragen | 707 |
| I. Zustellung | 708 |
| II. Vertretung | 708 |
| III. Verteidigung | 708 |
| IV. Zuständiges Gericht | 708 |
| V. Verjährung und Unterbrechung der Verjährung | 709 |
| § 28 Ausgestaltung eines Compliance-Programms | 711 |
| A. Erste Säule: Erkennen – Festlegen – Strukturieren | 713 |
| I. Risikoanalyse und Risikobewertung | 713 |
| II. Niederlegung der einzuhaltenden Vorschriften und Unternehmenswerte | 713 |
| III. Schaffung einer Compliance-Struktur | 713 |
| B. Zweite Säule: Vermitteln – Fördern – Organisieren | 714 |
| I. Kommunikation und Vermittlung der Compliance-Vorgaben | 714 |
| II. Förderung der Einhaltung von Compliance | 715 |
| III. Organisatorische Maßnahmen zur Schaffung von Compliance-Abläufen | 716 |
| C. Dritte Säule: Reagieren – Sanktionieren – Verbessern | 717 |
| I. Festlegung von Verfahren bei Vorfällen | 717 |
| II. Festlegung der Kriterien zur Sanktionierung von Vorfällen | 717 |
| III. Fortlaufende Evaluierung und Verbesserung des Programms | 718 |
| D. Weitere Einzelfragen | 718 |

| | |
|--|-----|
| § 29 Entwurf eines Unternehmensanktionsgesetzes | 720 |
| Erster Teil: Allgemeine Vorschriften | 721 |
| Zweiter Teil: Strafrecht | 723 |
| Dritter Teil: Ordnungswidrigkeitenrecht | 727 |
| Vierter Teil: Schlussvorschriften | 729 |
| 6. Kapitel: Zusammenfassung | 730 |
| 7. Kapitel: Neue Entwicklungen | 732 |
| § 30 Entwicklung in den USA | 732 |
| A. Strafrechtliche Verantwortlichkeit | 733 |
| B. Strafzumessung | 733 |
| I. Verhalten nach Entdeckung einer Tat | 734 |
| II. Verwicklung leitender Mitarbeiter | 735 |
| III. Compliance-Programme als Bewährungsstrafe | 736 |
| C. Strafverfahren | 737 |
| D. Die Unternehmensstrafe in der Praxis | 739 |
| I. Staatsanwaltschaftliche Praxis | 739 |
| II. Gerichtliche Praxis | 742 |
| 1. Geldstrafe | 742 |
| 2. Compliance-Programme und Kooperation mit den Ermittlungsbehörden | 742 |
| 3. Abweichungen vom Strafrahmen der Richtlinien (departures) | 744 |
| 4. Wiedergutmachung | 745 |
| 5. Bewährungsstrafe | 746 |
| 6. Verfahrensablauf | 746 |
| III. Vollstreckungspraxis | 747 |
| E. Weitere Entwicklung von Compliance | 747 |
| § 31 Entwicklung in Deutschland | 749 |
| A. Strafrechtliche Verantwortlichkeit | 749 |
| B. Ordnungswidrigkeitenrechtliche Verantwortlichkeit | 750 |
| I. Voraussetzungen | 750 |
| 1. Compliance-Officer | 750 |
| 2. Rechtsnachfolge/Konzernhaftung | 753 |
| II. Sanktionsbemessung | 755 |
| 1. Sanktionshöhe | 755 |
| 2. Kartellrechtliche Sonderregelungen | 755 |
| III. Verfahren | 756 |
| I. Compliance Investigations | 756 |
| a) Selbstbelastungsfreiheit | 758 |
| b) Kooperation mit der Staatsanwaltschaft | 761 |
| c) Einschaltung von Anwälten | 762 |
| d) Bewertung | 763 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 2. | Kronzeugenregelung | 764 |
| 3. | Absprachen | 765 |
| 4. | Umfang der Feststellungen | 765 |
| 5. | Selbstständiges Verfahren | 766 |
| IV. | Verfall | 766 |
| C. | Unternehmenssanktion und Compliance in der Praxis | 766 |
| I. | Unternehmenssanktion | 766 |
| II. | Compliance | 768 |
| D. | Institutionalisierung von Compliance | 770 |
| I. | Institutionalisierung durch Gesetzgebung und Gesetzesanwendung | 771 |
| 1. | Gesetzgebung | 771 |
| 2. | Gesetzesanwendung | 772 |
| a) | Aktienrecht | 772 |
| b) | Ordnungswidrigkeitenrecht | 773 |
| c) | Strafrecht | 774 |
| d) | Weitere Rechtsgebiete im Spiegel der Rechtsprechung | 775 |
| e) | Konturierung der Grenzen von Compliance | 776 |
| II. | Institutionalisierung durch Normkonkretisierung bei Behörden | 777 |
| III. | Institutionalisierung durch Vorgaben privater Institutionen | 778 |
| 1. | Institut der Wirtschaftsprüfer | 778 |
| 2. | TÜV Rheinland e.V. | 780 |
| 3. | Branchenspezifische Vorgaben | 780 |
| 4. | Weitere Entwicklungen | 781 |
| IV. | Institutionalisierung durch rechtswissenschaftlichen Diskurs | 781 |
| V. | Bewertung | 781 |
| E. | Weitere Entwicklung von CG, CSR und Regulierung | 785 |
| I. | Allgemeine Entwicklung | 785 |
| II. | Die Finanzkrise | 786 |
| § 32 | Schlussbemerkungen | 789 |

Anhang

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Gesetzestexte | 793 |
| Rechtsprechungsverzeichnis | 814 |
| Literaturverzeichnis | 823 |
| Sach- und Personenverzeichnis | 913 |