Thomas Hornberger

Rechtsformwahrende Sitzverlegung, Verschmelzungen und Formwechsel von Personengesellschaften innerhalb der EU

Eine Analyse de lege lata und de lege ferenda

Nomos

Einleitung

Erstes Kapitel: Der Kanon deutscher Personengesellschaften

- A. Rechtsformzwang
- B. Von der Untersuchung auszuklammernde Personengesellschaften

Zweites Kapitel: Relevanz und Realtypen: Personengesellschaften und das internationale Gesellschaftsrecht

- A. Vorteile der rechtsformwahrenden Verwaltungssitzverlegung
- B. Vorteile der grenzüberschreitenden Umwandlungen
- C. Besondere Relevanz f
 ür realtypische Ausgestaltungen von Personengesellschaften
 - I. Realtypische Hybridform der Publikumspersonengesellschaft
 - II. Realtypische Hybridform der Kapitalgesellschaft & Co. KG
- D Befund

Drittes Kapitel: Der Sitz von Personengesellschaften im deutschen Recht de lege lata

- A. Semantische Klarstellungen zu den verschiedenen Sitzbegriffen
- B. Kollisionsrechtlicher Ausgangspunkt
 - a) Sitztheorie
 - b) Gründungstheorie
 - c) Das Gesellschaftsstatut als Einheitsstatut
 - d) Abweichende Konzepte
 - (1) Rechtsformunabhängige Konzepte
 - (2) Spezifisch personengesellschaftsrechtliche Konzepte
 - e) Der Begriff der Sonderanknüpfung

| C. Sac | hrechtliche Bestimmung des Sitzes von | |
|--------|--|----|
| Per | sonengesellschaften | 45 |
| I. | Bisherige Kodifikationsbemühungen in Deutschland | 45 |
| | 1. Deutsche Rechtslage für die Sitzbestimmung bei | |
| | Kapitalgesellschaften | 46 |
| | 2. Bisherige Kodifizierungsbestrebungen im Recht der | |
| | Personengesellschaften | 47 |
| II. | Zulässigkeit eines Vertragssitzes deutscher | |
| | Personengesellschaften de lege lata | 48 |
| | 1. Ausgangslage vor dem MoMiG | 48 |
| | 2. Aktueller Stand der Diskussion | 49 |
| | a) Literatur | 50 |
| | (1) Vertragssitz bereits de lege lata zulässig | 50 |
| | (2) Allein Verwaltungssitz de lege lata zulässig | 51 |
| | b) Rechtsprechung | 52 |
| | (1) Kein fiktiver Vertragssitz de lege lata möglich | 52 |
| | (2) Entscheidungen des LG Frankfurt | 53 |
| | (3) Entscheidung des LG Köln | 54 |
| | 3. Bewertung der Änderungen durch das MoMiG | 55 |
| | a) Wortlaut des §106 Abs. 1 HGB | 56 |
| | b) Wortlaut des §106 Abs. 2 Nr. 2 HGB | 56 |
| | c) Systematik | 58 |
| | d) Teleologische Auslegung | 60 |
| | e) Keine Gesamtanalogie und Einzelanalogie zu § 4a | |
| | GmbHG und § 5 AktG | 63 |
| | f) Zwischenergebnis | 64 |
| | 4. Die Regelung des §17 Abs. 1 ZPO | 64 |
| | 5. Gesichtspunkte des Rechtsverkehrsschutzes | 65 |
| | a) Erstmalige Anmeldung zum Register | 66 |
| | b) Nachträgliche Änderungen | 66 |
| | 6. Die Regelungen im PartGG | 67 |
| | 7. Das materiellrechtliche Erfordernis eines inländischen | |
| | Verwaltungssitzes | 69 |
| D. Zus | sammenfassung | 70 |
| Vierte | s Kapitel: Niederlassungsfreiheit und Personengesellschaften | |
| | unionsrechtliche Grundlagen | |
| | grenzüberschreitender Mobilität | 72 |
| A. Fre | eier Binnenmarkt als oberste Leitlinie | 72 |

| B. Die Rolle des EuGH | 73 |
|--|-----|
| C. Personengesellschaften im Anwendungsbereich der | |
| Niederlassungsfreiheit | 76 |
| I. Schutzgehalt der Niederlassungsfreiheit | 76 |
| 1. Persönlicher Schutzbereich: Personengesellschaften als | |
| Träger der Niederlassungsfreiheit | 76 |
| a) Der Begriff der "Gesellschaft" in Art. 54 AEUV | 77 |
| (1) Primärrechtlich autonome Auslegung | 77 |
| (2) Die Übertragbarkeit der EuGH-Rechtsprechung auf | |
| Personengesellschaften | 79 |
| b) Rechtsfähigkeit | 81 |
| c) Erwerbszweck | 83 |
| 2. Sachliche Schutzbereichsausprägungen | 83 |
| II. Die Niederlassungsfreiheit als Diskriminierungs- und | |
| Beschränkungsverbot | 84 |
| 1. Diskriminierungsverbot als Ausgangspunkt | 85 |
| 2. Übergang zum Beschränkungsverbot | 86 |
| 3. Intensität der Beschränkung | 87 |
| 4. Eigene Bewertung | 88 |
| III. Rechtfertigung von Beeinträchtigungen | 90 |
| 1. Geschriebene Rechtfertigungsgründe nach Art. 52 Abs. 1 | |
| AEUV | 90 |
| 2. Ungeschriebene Rechtfertigungsgründe | 91 |
| a) Missbrauchsklausel | 92 |
| b) Zwingende Gründe des Allgemeininteresses | 94 |
| (1) Einzelne anerkannte zwingende Gründe des | |
| Allgemeininteresses | 94 |
| (2) Geeignetheit und Erforderlichkeit | 95 |
| 3. Darlegungs- und Beweislast | 96 |
| Fünftes Kapitel: Grenzüberschreitende rechtsformwahrende | |
| Sitzverlegung von Personengesellschaften | |
| de lege lata | 97 |
| A. Rechtsformwahrender Wegzug | 97 |
| | 98 |
| I. Die Entscheidung <i>Daily Mail</i> 1. Konstellation und Problemstellung | 98 |
| Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 98 |
| II. Die Entscheidung Cartesio - | 100 |
| Konstellation und Problemstellung | 100 |
| | |

| | 2. | Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 100 |
|------|------|--|-----|
| III. | Di | e Entscheidung National Grid Indus | 102 |
| | 1. | Konstellation und Problemstellung | 102 |
| | 2. | Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 103 |
| IV. | Be | ewertung der EuGH-Rechtsprechung | 104 |
| | 1. | Der creatures of W-Gedanke | 104 |
| | 2. | Das zweistufige Konzept in Wegzugskonstellationen | 106 |
| | 3. | Kohärenz der Rechtsprechung in Wegzugsfällen | 107 |
| V. | Ko | onsequenzen für den rechtsformwahrenden Wegzug von | |
| | Pe | rsonengesellschaften | 109 |
| | 1. | Ausgangspunkte de lege lata | 110 |
| | | a) Kollisionsrechtliche Ebene: Fortgeltung der Sitztheorie | 110 |
| | | b) Sachrechtlich nur ein Verwaltungssitz möglich | 110 |
| | 2. | Zuzugsstaat folgt der Gründungstheorie | 111 |
| | | a) Kollisionsrechtliche Ebene | 111 |
| | | (1) Ausgangslage | 111 |
| | | (2) Auswirkungen des Art. 4 Abs. 1 Satz 2 EGBGB | 112 |
| | | b) Sachrechtliche Ebene | 113 |
| | 3. | Zuzugsstaat folgt der Sitztheorie | 114 |
| | | a) Kollisionsrechtlich mögliche Konstellation | 114 |
| | | b) Kollisionsrechtliche Ebene | 114 |
| | | c) Sachrechtliche Ebene | 115 |
| | 4. | Keine Implikationen der Niederlassungsfreiheit | 115 |
| | 5. | Konsequenzen für die Personengesellschaft bei | |
| | | unzulässigem rechtsformwahren-den Wegzug | 115 |
| | | a) Auflösung und Liquidation | 115 |
| | | b) Ausländische Kapitalgesellschaft Sc Co. KG | 117 |
| | | c) Rechtsscheinshaftung | 118 |
| Re | chts | sformwahrender Zuzug | 118 |
| I. | Di | e Entscheidung Centros | 119 |
| | 1. | Konstellation und Problemstellung | 119 |
| | 2. | Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 120 |
| II. | Di | e Entscheidung Überseering | 121 |
| | | Konstellation und Problemstellung | 121 |
| | 2. | Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 122 |
| III. | Di | e Entscheidung Inspire Art | 125 |
| | | Konstellation und Problemstellung | 125 |
| | | Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 126 |
| IV. | | ewertung der EuGH-Rechtsprechung " | 127 |
| | (1) | Differenzierung in Weg- und Zuzugskonstellation | 127 |

B.

| (2) Keine generelle Missbrauchsvermutung | 130 |
|--|------------|
| (3) Ergebnis | 130 |
| V. Konsequenzen für den Zuzug von ausländischen | |
| Personengesellschaften | 131 |
| 1. Kollisionsrechtliche Ebene: Pflicht zur Anwendung der | |
| Gründungtheorie | 132 |
| 2. Sachrechtliche Ebene | 132 |
| VI. Zusammenfassung der Ergebnisse des fünften Kapitels | 133 |
| Sechstes Kapitel: Grenzüberschreitende Verschmelzung und | |
| grenzüberschreitender Formwechsel von | |
| Personengesellschaften | 134 |
| A. Innerstaatliche Verschmelzungen und Formwechsel von | |
| Personengesellschaften | 134 |
| I. Verschmelzung | 136 |
| II. Formwechsel | 138 |
| 1. "Formwechsel" außerhalb des UmwG | 138 |
| 2. Formwechsel nach dem UmwG | 140 |
| a) Identitätsgrundsatz und Normengefuge der §§ 190 ff. | |
| UmwG | 140 |
| b) Personengesellschaftsrechtliche Sonderprobleme | 142 |
| III. Anderweitige Gestaltungsmöglichkeiten | 144 |
| B. Semantische Klarstellung zum Begriff der Umwandlung | 146 |
| I. Die "Umwandlung" im deutschen Recht | 146 |
| II. Die "Umwandlung" im Unionsrecht | 147 |
| 1. Verschmelzungen | 147 |
| 2. Formwechsel | 148 |
| a) "Umwandlung" als grenzüberschreitender | 1 40 |
| Formwechsel | 148 |
| b) Verhältnis von grenzüberschreitendem Formwechsel und (Satzungs-)Sitzverlegung | 149 |
| III. In der vorliegenden Untersuchung verwendete Terminologie | 150 |
| | 150 |
| C. Primärrechtliche Rahmenbedingungen für grenzüberschreitende | 151 |
| Umwandlungen | 151 |
| I. EuGH-Rechtsprechung zur Hereinumwandlung | 152 |
| Die Entscheidung Sevic Nongtallation und Problemstellung | 152 |
| a) Konstellation und Problemstellungb) Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 152 153 |
| of Recharge Dewertung durch den Euch | 133 |

| | | 2. | Die Entscheidung Vale | 154 |
|----|------|-----|--|-----|
| | | | a) Konstellation und Problemstellung | 154 |
| | | | b) Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 155 |
| | II. | Eu | GH-Rechtsprechung zur Herausumwandlung | 160 |
| | | 1. | Die Entscheidung Cartesio | 160 |
| | | 2. | Die Entscheidung Polbud | 161 |
| | | | a) Konstellation und Problemstellung | 161 |
| | | | b) Rechtliche Bewertung durch den EuGH | 163 |
| | III. | Ве | wertung der EuGH-Rechtsprechung | 165 |
| | | 1. | Umfassender Anspruch auf Herausumwandlung | 165 |
| | | | a) Herausverschmelzung | 165 |
| | | | b) Herausformwechsel | 167 |
| | | | (1) Erwartungshaltung vor der <i>Polbud-</i> Entscheidung | 167 |
| | | | (2) Entbehrlichkeit einer wirtschaftlichen Tätigkeit im | |
| | | | Zuzugsstaat | 169 |
| | | | (3) Keine unbegrenzte isolierte Satzungssitzverlegung: | |
| | | | Vorbehalt des Rechts des Zuzugsstaates | 173 |
| | | 2. | Umfassender Anspruch auf Hereinumwandlung | 174 |
| | | | a) Hereinverschmelzung | 174 |
| | | | b) Hereinformwechsel | 174 |
| | IV. | | rsonengesellschaften als Gegenstand des europäischen | |
| | | | nwandlungsrechts | 175 |
| | V. | | ollisionsrechtliche Ebene: Die Vereinigungstheorie und das | |
| | | | strument der Anpassung | 176 |
| | | | Vereinigungstheorie | 176 |
| | | 2. | Das Instrument der Anpassung | 178 |
| | | | a) Das problematische Kriterium der "Strenge" einer | |
| | | | Norm | 178 |
| | | | b) Die Anpassung aufgrund Sachnähe | 179 |
| | | | c) Zusammenfassung | 180 |
| | VI. | Sa | chrechtliche Ebene: Kein genereller Ausschluss | 181 |
| D. | Du | rch | führung grenzüberschreitender Umwandlungen im | |
| | Ein | zel | nen | 184 |
| | I. | Gr | enzüberschreitende Verschmelzung unter Beteiligung von | |
| | | | rsonengesellschaften | 184 |
| | | | Kollisionsrechtliche Aspekte | 184 |
| | | | Hereinverschmelzung | 186 |
| | | | a) Verschmelzungsfahige Rechtsträger | 186 |
| | | | (1) Ausländischer übertragender Rechtsträger | 186 |
| | | | (2) Deutsche übernehmende Personengesellschaft | 189 |

| b) | Kollisionsrecht | 189 |
|----|---|-----|
| | (1) Ausländischer übertragender Rechtsträger | 190 |
| | (2) Deutsche übernehmende Personengesellschaft | 190 |
| c) | Sachrecht | 190 |
| | (1) Analoge Anwendung der §§ 122a ff. UmwG | 191 |
| | (2) Anwendung der §§2 ff., 39 ff. UmwG | 192 |
| | (3) Kombinierte Anwendung der §§ 2ff., 39 ff., 122a ff. | |
| | UmwG | 192 |
| | (4) Analoge Anwendung der Vorschriften des SEAG | 193 |
| | (5) Eigene Bewertung: Analoge Anwendung der | |
| | §§ 2ff., 39 ff., 122aff. UmwG | 193 |
| d) | Ablauf der grenzüberschreitenden | |
| | Hereinverschmelzung im Einzelnen | 198 |
| | (1) Verschmelzungsvertrag/Verschmelzungsplan | 199 |
| | (2) Verschmelzungsbericht | 201 |
| | (3) Verschmelzungsprüfung | 203 |
| | (4) Verschmelzungsbeschluss | 204 |
| | (5) Anmeldung zum Handels- oder | |
| | Partnerschaftsregister | 205 |
| | (6) Wirkungen der Verschmelzung | 208 |
| | (7) Gesellschafterschutz | 209 |
| | (8) Gläubigerschutz | 209 |
| | (9) Arbeitnehmerschutz | 210 |
| Н | erausverschmelzung | 212 |
| a) | Verschmelzungsfähige Rechtsträger | 212 |
| | (1) Deutsche übertragende Personengesellschaft | 212 |
| | (2) Ausländische übernehmende Personen-/ | |
| | Kapitalgesellschaft | 214 |
| b) | Kollisionsrecht | 214 |
| c) | Sachrecht | 214 |
| d) | Besonderheiten der grenzüberschreitenden | |
| | Herausverschmelzung | 215 |
| | (1) Verschmelzungsbeschluss | 215 |
| | (2) Anmeldung zum Handels- oder | |
| | Partnerschaftsregister | 216 |
| | (3) Wirkungen der Verschmelzung | 216 |
| | (4) Gesellschafterschutz | 216 |
| | (5) Spezieller Schutz von Minderheitsgesellschaftern | 218 |
| | (6) Gläubigerschutz | 220 |
| | (7) Arbeitnehmerschutz | 221 |

3.

II.

| Gr | nzüberschreitender Formwechsel unter Beteiligung von | |
|----|--|-----|
| Pe | sonengesellschaften | 222 |
| 1. | Hereinformwechsel | 224 |
| | a) Formwechselfähige Rechtsträger | 224 |
| | (1) Ausländischer formwechselnder Rechtsträger | 224 |
| | (2) Deutscher Rechtsträger neuer Rechtsform | 225 |
| | b) Kollisionsrecht | 226 |
| | e) Sachrecht | 227 |
| | (1) §§ 190 ff. UmwG analog | 228 |
| | (2) §§ 122aff. UmwG analog | 228 |
| | (3) Analoge Anwendung der Art. 8 SE-VO, §§ 12-14 | |
| | SEAG | 229 |
| | (4) Eigene Bewertung: Analoge Anwendung der | |
| | §§ 190ff. UmwG, Art. 8 SE-VO, §§ 12-14 SEAG | 230 |
| | (5) Zwischenergebnis | 236 |
| | d) Ablauf des grenzüberschreitenden Hereinformwechsels | |
| | im Einzelnen | 236 |
| | (1) Grundsätzliche Anwendung des | |
| | Formwechselrechts des Wegzugsstaates | 236 |
| | (2) § 197 UmwG analog | 238 |
| | (3) Anmeldung, Eintragung und Bekanntmachung der | |
| | Eintragung | 239 |
| 2. | Herausformwechsel | 242 |
| | a) Formwechselfähige Rechtsträger | 242 |
| | (1) Deutsche formwechselnde Personengesellschaft | 242 |
| | (2) Ausländischer Rechtsträger neuer Rechtsform | 243 |
| | b) Kollisionsrecht | 243 |
| | c) Sachrecht | 244 |
| | d) Besonderheiten des grenzüberschreitenden | |
| | Herausformwechsels | 244 |
| | (1) Umwandlungsplan | 244 |
| | (2) Umwandlungsbericht | 246 |
| | (3) Formwechselprüfung | 248 |
| | (4) Umwandlungsbeschluss | 248 |
| | (5) Gesellschafterschutz | 250 |
| | (6) Gläubigerschutz | 250 |
| | (7) Arbeitnehmerschutz | 252 |
| | (8) Anwendung der ausländischen | |
| | Gründungsvorschriften | 252 |

| (9) Anmeldung, Unbedenklichkeitsbescheinigung, Eintragung und Bekanntmachung der Eintragung | 253 |
|--|------------|
| E. Zusammenfassung der Ergebnisse des sechsten Kapitels | 255 |
| Siebtes Kapitel: Die Umsetzung personengesellschaftsrechtlicher Mobilitätsaspekte im deutschen Recht de lege ferenda | 257 |
| A. Reformbedarf | 257 |
| B. Kollisionsrechtliche Ebene: Einführung der Gründungstheorie | 259 |
| I. Umsetzung im EGBGB | 259 |
| II. Erläuterung | 260 |
| Begrifflichkeiten | 261 |
| 2. Inhalt | 261 |
| C. Rechtsformwahrender Wegzug: Ermöglichung eines | |
| Vertragssitzes auf sachrechtlicher Ebene | 263 |
| I. Personenhandelsgesellschaften | 263 |
| 1. Änderung des § 106 Abs. 1 HGB | 263 |
| 2. Änderung des 107 HGB | 266 |
| II. GbR | 266 |
| 1. Änderung im BGB | 266 |
| 2. Weitere Reformüberlegungen | 268 |
| III. PartG | 269 |
| IV. Materiellrechtliche, registerrechtliche und weitere | |
| Auswirkungen | 270 |
| D. Grenzüberschreitende Verschmelzung und | |
| grenzüberschreitender Formwechsel | 271 |
| I. Änderung des §1 Abs. 1 UmwG | 271 |
| II. Grenzüberschreitende Verschmelzung | 272 |
| 1. Kollisionsrechtliche Ebene: Kodifizierung der | |
| Vereinigungstheorie | 272 |
| 2. Sachrechtliche Ebene | 274 |
| a) Umsetzung im UmwG | 274 |
| b) Erläuterung | 275 |
| III. Grenzüberschreitender Formwechsel | 278 |
| Kollisionsrechtliche Ebene: Kodifizierung der | 270 |
| Vereinigungstheorie 2. Sachrechtliche Ebene - | 278 |
| a) Umsetzung im UmwG | 280 280 |
| a) Omsetzung im Omwo | ∠80 |

| b) Erläuterung | 283 |
|--|-----|
| (1) Struktur und Regelungstechnik | 283 |
| (2) Verwendete Terminologie | 283 |
| (3) Einführung des Umwandlungsplans | 284 |
| (4) Umwandlungsbericht | 285 |
| (5) Umwandlungsbeschluss | 286 |
| (6) Einführung der Umwandlungsbescheinigung und | |
| das Registerverfahren | 286 |
| (7) Gesellschafter-, Gläubiger- und | |
| Arbeitnehmerschutz | 287 |
| Achtes Kapitel: Die Umsetzung personengesellschaftsrechtlicher | |
| Mobilitätsaspekte im Unionsrecht de lege ferenda | 288 |
| A. Grundprinzipien und Leitlinien | 288 |
| B. Rechtsgrundlagen der Rechtsangleichung | 291 |
| C. Bisherige Kodifizierungsbestrebungen auf europäischer Ebene | 292 |
| D. Rechtsformwahrende Sitzverlegung | 295 |
| I. Nochmals: Ausgangssituation de lege lata | 295 |
| II. Methodische Zulässigkeit | 295 |
| III. Rechtspolitisches Bedürfnis und Konsequenzen | 297 |
| Kollisions-und sachrechtliche Zulässigkeit | 297 |
| 2. Aufhebung der Unterscheidung in Wegzug und Zuzug | 298 |
| E. Grenzüberschreitende Verschmelzung | 299 |
| F. Grenzüberschreitender Formwechsel | 300 |
| I. Rechtspolitischer Regelungsbedarf | 300 |
| II. EU Company Law Package (Richtlinie zur Änderung der | |
| Richtlinie (EU) 2017/1132 in Bezug auf grenzüberschreitende | |
| Umwandlungen, Verschmelzungen und Spaltungen) | 301 |
| III. Zu beachtende Grundsätze | 302 |
| 1. Isolierte Vertragssitzverlegung | 302 |
| 2. Weitere Aspekte | 303 |
| Literaturverzeichnis | 305 |