

Sven Wanka

Juristische Personen und ihre Organe als Vorstand der Stiftung

**Modelle zur Anbindung einer
Stiftung an ein Unternehmen**

 **Springer**

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Einleitung | 1 |
| A. Problemaufriss | 1 |
| B. Die beiden Vorstandsmodelle als Mittel der Anbindung | 5 |
| I. Das Identitätsmodell | 5 |
| II. Doppelmandatsmodell | 6 |
| C. Abgrenzung in begrifflicher Hinsicht und zu verwandten Themenstellungen | 7 |
| I. Terminologische Abgrenzung | 7 |
| II. Inhaltliche Abgrenzung zu den übrigen Konstellationen der unternehmensverbundenen Stiftung | 8 |
| 1. Unmittelbare Unternehmensträgerstiftung | 9 |
| 2. Mittelbare Unternehmensträgerstiftung / Beteiligungsträgerstiftung | 10 |
| 3. Konzernierte Stiftung | 14 |
| a) Unternehmensqualität | 16 |
| b) Taugliches Konzernierungsmittel – Fehlen einer gesellschaftsrechtlichen Vermittlung | 18 |
| c) Unklarheit über den Charakter der Konzernierung | 19 |
| d) Zwischenergebnis | 19 |
| III. Zwischenergebnis | 20 |
| D. Gang der Darstellung | 20 |
| | |
| Kapitel 1 Gesetzliche Regelung und systematische Erwägungen | 23 |
| A. Gesetzliche Regelung | 23 |
| I. Die gesetzliche Regelung des §§ 86, 26 BGB als Ausgangspunkt einer bislang offenen Frage | 23 |
| 1. Intention des historischen Gesetzgebers | 24 |

| | | |
|------|---|----|
| 2. | Aussagekraft des Verweises in das Vereinsrecht | 25 |
| II. | Identitätsmodell | 25 |
| 1. | Rechtslage beim Verein | 26 |
| 2. | Folgerung für die Rechtslage bei der Stiftung – Anwendbarkeit des Umkehrschlusses? | 27 |
| 3. | Zwischenergebnis | 28 |
| III. | Doppelmandatsmodell | 29 |
| 1. | Rechtslage beim Verein | 29 |
| 2. | Folgerung für die Rechtslage bei der Stiftung | 29 |
| 3. | Zwischenergebnis | 30 |
| IV. | Zwischenergebnis und weiterer Gang der Untersuchung der Zulässigkeitsfrage | 30 |
| B. | Systematische Erwägungen – Ein Rechtsformvergleich | 31 |
| I. | Identitätsmodell | 31 |
| 1. | Juristische Personen als Mitglied der Organe von Körperschaften | 32 |
| a) | Juristische Person im Vorstand der Aktiengesellschaft | 32 |
| aa) | Rechtslage <i>de lege lata</i> | 33 |
| bb) | Historische Entwicklung | 33 |
| cc) | Kritische Würdigung der historischen Entwicklung und der Gesetzesbegründung | 36 |
| dd) | Diskussionsstand im Schrifttum zu Rechtfertigung und Aktualität des Verbots von juristischen Personen als Mitglieder des Vorstands einer Aktiengesellschaft | 37 |
| ee) | Schlussfolgerung für die Rechtslage bei der Aktiengesellschaft | 40 |
| ff) | Folgerungen für die Zulässigkeit des Identitätsmodells bei der Stiftung aus der Rechtslage bei der Aktiengesellschaft | 40 |

| | |
|--|----|
| b) Juristische Person als Geschäftsführer der Gesellschaft mit beschränkter Haftung | 41 |
| aa) Rechtslage <i>de lege lata</i> | 42 |
| bb) Historische Entwicklung | 42 |
| cc) Kritische Würdigung der historischen Entwicklung und Gesetzesbegründung | 43 |
| dd) Diskussionsstand im Schrifttum und Bewertung der aktuellen Rechtslage | 45 |
| ee) Folgerungen für die Zulässigkeit des Identitätsmodells bei der Stiftung aus der Rechtslage bei der Gesellschaft mit beschränkter Haftung | 47 |
| c) Juristische Person im Vorstand der Genossenschaft | 49 |
| aa) Rechtslage <i>de lege lata</i> | 49 |
| bb) Folgerungen für die Zulässigkeit des Identitätsmodells bei der Stiftung aus der Rechtslage bei der Genossenschaft | 51 |
| d) Juristische Person als Komplementär einer KGaA | 51 |
| aa) Rechtslage <i>de lege lata</i> | 52 |
| (1) Allgemeines | 52 |
| (2) Meinungsstand zur Zulässigkeit der GmbH & Co. KGaA | 53 |
| (a) Der Wille des Gesetzgebers | 53 |
| (b) Inhaltliche Auseinandersetzung mit den vorgebrachten Argumenten | 54 |
| (aa) Anwendbarkeit von § 76 III 1 AktG | 54 |
| (bb) Strukturelle Bedenken | 56 |
| (cc) Unzulässige Minderheitenherrschaft | 57 |
| (dd) Mitbestimmung | 58 |
| (ee) Zwischenergebnis und Stellungnahme | 60 |

| | |
|---|----|
| bb) Folgerungen für die Zulässigkeit des Identitätsmodells bei der Stiftung aus der Rechtslage bei der GmbH & Co. KGaA | 60 |
| e) Juristische Person als Vorstand der Europäischen Aktiengesellschaft | 62 |
| aa) Rechtslage <i>de lege lata</i> | 63 |
| bb) Folgerungen für die Zulässigkeit des ersten Vorstandsmodells bei der Stiftung | 64 |
| f) Ergebnis | 65 |
| aa) Allgemeiner Grundsatz der Unzulässigkeit des Identitätsmodells bei juristischen Personen | 65 |
| bb) Möglichkeit eines Umkehrschlusses aus § 76 III 1 AktG, § 6 II 1 GmbHG, § 9 II GenG | 67 |
| (1) Überzeugungskraft der Regelung bei den Kapitalgesellschaften | 67 |
| (2) Rechtsformspezifische Begründungen als Grundlage für system- atische Schlussfolgerungen | 68 |
| (3) Widerspruchsfreie Systematik | 69 |
| cc) Ergebnis | 70 |
| 2. Mit der Tätigkeit als Leitungsorgan vergleichbare Rechtsstellungen einer juristischen Person | 70 |
| a) Juristische Personen als Insolvenzverwalter | 70 |
| aa) Rechtslage <i>de lege lata</i> | 70 |
| bb) Stellungnahme | 72 |
| cc) Eigener Ansatz | 73 |
| b) Juristische Personen als Liquidatoren | 74 |
| aa) Rechtslage <i>de lege lata</i> | 74 |
| bb) Stellungnahme | 76 |
| c) Folgerung | 77 |
| aa) Bestätigung der bisher gefundenen Ergebnisse | 77 |

| | |
|---|-----------|
| bb) Anregungen für eine inhaltliche Überprüfung der Zulässigkeitsfrage.... | 78 |
| 3. Abschließende Würdigung | 79 |
| II. Doppelmandatsmodell | 80 |
| III. Ergebnis | 82 |
| Kapitel 2 Zulässigkeit mit Blick auf die Stiftung | 83 |
| A. Wesensmerkmale der Stiftung – Leitfaden für einen Prüfungsmaßstab | 83 |
| B. Zulässigkeit im Hinblick auf den Stiftungszweck | 84 |
| I. Der Stiftungszweck als Gestaltungsgrenze | 85 |
| II. Anbindung als unzulässige „Stiftung für den Stifter“? | 85 |
| 1. Die „Stiftung für den Stifter“ als unzulässige Zwecksetzung | 86 |
| a) Fremdnützigkeit | 86 |
| b) Gläubigergefährdung | 87 |
| c) Stellungnahme | 88 |
| 2. Vereinbarkeit der Anbindung mit dem Verbot der „Stiftung für den Stifter“ | 90 |
| III. Vereinbarkeit der Vorstandsmodelle mit dem Primat des Stiftungszwecks | 92 |
| 1. Primat des Stiftungszwecks als Gestaltungsgrenze der Organisationsverfassung | 92 |
| 2. Einordnung der Anbindung der Stiftung | 93 |
| C. Zulässigkeit im Hinblick auf die Eigenständigkeit der Stiftung | 96 |
| I. Der Grundsatz der Eigenständigkeit der Stiftung | 96 |
| II. Verlust der Eigenständigkeit durch die Anbindung über die Vorstandsmodelle | 97 |
| 1. Identitätsmodell | 98 |
| a) Rechtfertigung durch die Stiftereigenschaft | 98 |

| | |
|---|-----|
| b) Rechtfertigung durch eine Regelung in der Satzung | 99 |
| c) Zwischenergebnis | 100 |
| 2. Doppelmandatsmodell | 100 |
| a) Rechtfertigung durch die Stiftereigenschaft | 100 |
| b) Rechtfertigung durch eine Regelung in der Satzung | 101 |
| c) Zwischenergebnis | 101 |
| III. Ergebnis | 102 |
| D. Zulässigkeit im Hinblick auf das Verbot korporativer Elemente in der Stiftung | 102 |
| I. Das Verbot korporativer Elemente | 102 |
| 1. Verständnis des Begriffs korporative Elemente | 102 |
| 2. Meinungsstand | 103 |
| 3. Stellungnahme | 104 |
| II. Anbindung der Stiftung über die Vorstandsmodelle als korporatives Element | 105 |
| 1. Identitätsmodell | 106 |
| 2. Doppelmandatsmodell | 106 |
| III. Ergebnis | 108 |
| E. Vereinbarkeit mit den Anforderungen an den Stiftungsvorstand | 108 |
| I. Anforderungen an die Person des Stiftungsvorstands | 108 |
| 1. Anforderungen an eine Leitungsperson aus dem Wesen der juristischen Person – Dogmatische Grundlagen | 109 |
| a) Das Wesen einer juristischen Person | 109 |
| b) Die Rechtsfähigkeit einer juristischen Person | 110 |
| aa) Theorie der realen Verbandspersönlichkeit | 111 |
| bb) Fiktionstheorie | 111 |

| | |
|---|-----|
| cc) Fazit | 112 |
| dd) Folgen für die Anforderungen an die Leitungsorgane juristischer Personen | 112 |
| c) Die Handlungsfähigkeit einer juristischen Person | 112 |
| aa) Grundlagen und Meinungsstand zur Handlungsfähigkeit | 113 |
| bb) Folgen für die Anforderungen an die Leitungsorgane juristischer Personen | 115 |
| d) Die Verantwortlichkeit einer juristischen Person | 116 |
| aa) Grundlagen | 116 |
| bb) Folgen für die Anforderungen an die Leitungsorgane juristischer Personen | 118 |
| e) Zwischenergebnis | 118 |
| 2. Folgerungen aus dem Wesen der juristischen Person für die Stiftungs- organisation – Ermittlung eines Prüfungsmaßstabs | 118 |
| a) Anforderungen an die Handlungsorganisation der Stiftung | 119 |
| aa) Inhalt der Handlungsfähigkeit | 120 |
| (1) Interne Willensbildung | 120 |
| (2) Außenhandeln | 122 |
| (a) Rechtsgeschäftliches Handeln | 122 |
| (b) Tatsächliches Handeln | 123 |
| bb) Personelle Besetzung des Handlungsorgans | 124 |
| b) Anforderungen an die Verantwortlichkeit | 125 |
| aa) Grundlegendes | 125 |
| bb) Kritik an der dogmatischen Konzeption der Verantwortlichkeitszurechnung | 126 |
| cc) Folgen für die Verantwortlichkeit der Stiftung für Organhandeln | 127 |
| c) Zwischenergebnis | 127 |

| | |
|---|-----|
| II. Erfüllbarkeit der Anforderungen des Prüfungsmaßstabs in den beiden Vorstandsmodellen | 127 |
| 1. Identitätsmodell | 128 |
| a) Inhaltliche Anforderungen an die Handlungsfähigkeit | 128 |
| aa) Interne Willensbildung | 128 |
| bb) Außenhandeln | 130 |
| (1) Rechtsgeschäftliches Handeln | 130 |
| (a) Identitätsmodell als unzulässige Konstellation des „Vertreters des Vertreters“ | 131 |
| (b) Zuordenbarkeit des rechtsgeschäftlichen Handelns | 133 |
| (c) Anwendbarkeit des § 181 BGB | 134 |
| (2) Tatsächliches Handeln | 135 |
| (a) Deliktisches Handeln | 135 |
| (aa) Funktionsweise der Zurechnung von deliktischem Handeln zur Stiftung | 135 |
| (bb) Fall des Identitätsmodells | 136 |
| (i) Einfachzurechnung aufgrund erweiterter Auslegung | 137 |
| (ii) Doppelzurechnung | 139 |
| (iii) Zwischenergebnis | 140 |
| (b) Ausübung von Besitz | 141 |
| (aa) Allgemeines | 141 |
| (bb) Ausübung des Besitzes durch eine juristische Organperson als Vorstandsmitglied einer Stiftung | 143 |
| (cc) Eigener Ansatz | 145 |
| (dd) Zwischenergebnis | 146 |
| (c) Zwischenergebnis | 146 |
| b) Personelle Besetzung des Handlungsorgans | 147 |

| | |
|---|-----|
| aa) Stetigkeit der Besetzung – Verbot von zeitlich befristeten juristischen Organpersonen | 147 |
| bb) Stabilität – Verbot von juristischen Organpersonen in Liquidation | 148 |
| cc) Stiftereigenschaft des Unternehmens | 149 |
| c) Verantwortlichkeit von Stiftung und Stiftungsorganen | 149 |
| d) Zwischenergebnis | 149 |
| 2. Doppelmandatsmodell | 149 |
| a) Handlungsfähigkeit des Stiftungsvorstands | 150 |
| aa) Inhaltliche Anforderungen an die Handlungsfähigkeit | 150 |
| (1) Rechtsgeschäftliches Handeln | 150 |
| (2) Tatsächliches Handeln | 152 |
| (3) Zwischenergebnis | 154 |
| bb) Personelle Besetzung des Handlungsorgans | 154 |
| b) Verantwortlichkeit von Stiftung und Stiftungsorganen | 154 |
| c) Zwischenergebnis | 154 |
| F. Vereinbarkeit mit der Rechtsstellung des Stiftungsvorstands | 155 |
| I. Der Stiftungsvorstand – Allgemeines | 155 |
| II. Das Rechtsverhältnis des Vorstands zur Stiftung | 155 |
| 1. Gesetzliche Regelung in §§ 86, 27 III, 664 – 670 BGB | 156 |
| 2. Kritik an der Stellung als „Beauftragter“ | 156 |
| a) Meinungsstand | 156 |
| b) Stellungnahme | 157 |
| c) Geltungsgrund der Treuepflicht | 158 |
| 3. Folgen für die Rechtsstellung – Der Stiftungsvorstand als Treuhänder | 158 |
| 4. Konsequenzen der Treuhänderstellung – Erhöhte Pflichtenbindung des Vorstands | 159 |

| | | |
|------|---|-----|
| a) | Sorgfaltspflichten | 159 |
| b) | Loyalitätspflichten | 161 |
| c) | Zwischenergebnis | 163 |
| III. | Vereinbarkeit der Vorstandsmodelle mit der Rechtsstellung des Stiftungsvorstands als Treuhänder | 163 |
| 1. | Identitätsmodell | 164 |
| a) | Sorgfaltspflichten | 164 |
| b) | Loyalitätspflichten | 164 |
| aa) | Problemstellung: Beeinträchtigung der Loyalitätspflichten durch die Anbindung der Stiftung über das Identitätsmodell | 164 |
| (1) | Gefahr der Verfolgung von Eigeninteressen | 165 |
| (a) | Möglichkeit der Verstöße gegen Schädigungsverbot und Förderpflicht durch die Verfolgung von Eigeninteressen | 165 |
| (b) | Verstärkung der Gefahren durch die Anbindungsstruktur im Identitätsmodell | 167 |
| (2) | Gefahr der Verfolgung von Drittinteressen | 168 |
| bb) | Folgerungen und Erforderlichkeit einer weiteren detaillierten Untersuchung und Lösung | 168 |
| 2. | Doppelmandatsmodell | 169 |
| a) | Sorgfaltspflichten | 169 |
| b) | Loyalitätspflichten | 170 |
| aa) | Problemstellung: Beeinträchtigung der Loyalitätspflichten durch die Anbindung der Stiftung über das Doppelmandatsmodell | 171 |
| (1) | Gefahr der Verfolgung von Eigeninteressen | 171 |
| (2) | Gefahr der Verfolgung von Drittinteressen | 171 |
| (a) | Möglichkeit von Verstößen gegen Schädigungsverbot und Förderpflicht durch die Verfolgung von Drittinteressen | 172 |

| | |
|---|-----|
| (b) Verstärkung der Gefahr durch die Anbindung über Vorstands- doppelmandate | 172 |
| bb) Folgerungen und Erforderlichkeit einer detaillierten Untersuchung und Lösung | 174 |
| 3. Zwischenergebnis | 175 |
| G. Bestellung und Abberufung | 175 |
| I. Grundlagen | 176 |
| II. Identitätsmodell | 177 |
| 1. Bestellungshindernisse | 177 |
| 2. Bestellung und Abberufung des Stifterunternehmens | 177 |
| 3. Anstellungsvertrag | 178 |
| III. Doppelmandatsmodell | 180 |
| 1. Bestellungshindernisse | 180 |
| 2. Bestellung und Abberufung des Doppelmandatsinhabers | 180 |
| a) Bestellung | 180 |
| b) Abberufung | 183 |
| 3. Anstellungsvertrag | 184 |
| IV. Alternative Möglichkeit der Anbindung? - Bestellungsrecht zu Gunsten des Stifterunternehmens | 185 |
| 1. Zulässigkeit | 186 |
| 2. Bestellungsrecht als alternative Form der Anbindung | 187 |
| 3. Zwischenergebnis | 188 |
| V. Zwischenergebnis | 188 |
| H. Ergebnis der Zulässigkeit mit Blick auf die Stiftung | 188 |

| | |
|---|------------|
| Kapitel 3 Zulässigkeit mit Blick auf das Stifterunternehmen | 189 |
| A. Die Aktiengesellschaft als Stifterunternehmen | 189 |
| I. Identitätsmodell | 190 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand der Aktiengesellschaft.. | 190 |
| a) Notwendigkeit der Individualisierung des Unternehmensgegenstands... | 190 |
| b) Stifterunternehmen mit eigenem wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb | 191 |
| c) Zweckgesellschaft im Identitätsmodell | 192 |
| 2. Zwischenergebnis | 194 |
| II. Doppelmandatsmodell | 194 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand der Aktiengesellschaft.. | 194 |
| 2. Vereinbarkeit mit § 76 III AktG | 195 |
| 3. Vereinbarkeit mit den Inkompatibilitätsanforderungen des Aktienrechts... | 196 |
| 4. Vereinbarkeit mit den „Leitungsgrundsätzen“ der Aktiengesellschaft | 197 |
| a) Prinzip der eigenverantwortlichen Leitung, § 76 I AktG | 197 |
| b) Prinzip der kollegialen Zusammenarbeit, § 77 I AktG | 198 |
| aa) Grundsätzliche Problemstellung im Aktienkonzern | 200 |
| bb) Regelungsbedarf und Lösungsansätze bei einer angebundenen Stiftung | 200 |
| (1) Informationsvorsprung | 201 |
| (2) Arbeitsbelastung | 202 |
| (3) Zwischenergebnis | 203 |
| c) Prinzip der Gleichberechtigung, § 77 I AktG | 203 |
| d) Zwischenergebnis | 205 |
| 5. Vereinbarkeit mit der organschaftlichen Treuepflicht | 205 |
| 6. Vereinbarkeit mit § 8812 AktG und Zustimmungserfordernis | 206 |
| a) Direkte Anwendung des § 8812 AktG | 206 |

| | |
|---|-----|
| b) Analoge Anwendung des § 88 I 2 AktG | 206 |
| aa) Planwidrige Regelungslücke | 206 |
| bb) Vergleichbare Interessenlage | 207 |
| cc) Zwischenergebnis | 208 |
| dd) Folgen der analogen Anwendung des § 88 I 2 AktG | 208 |
| (1) Ausgestaltung der Einwilligung | 209 |
| (2) Disponibilität der Einwilligung durch Anstellungsvertrag oder Satzung | 210 |
| (3) Zwischenergebnis | 211 |
| 7. Beachtung des Deutschen Corporate Governance Kodexes | 211 |
| III. Gründung einer Stiftung durch das Stifterunternehmen Aktiengesellschaft... | 212 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand | 213 |
| 2. Organkompetenz zur Stiftungsgründung auf Ebene der Aktiengesellschaft | 214 |
| a) Grundsätzliche Kompetenzverteilung | 214 |
| b) Grundlegendes zu ungeschriebenen Hauptversammlungskompetenzen | 215 |
| c) Ungeschriebene Hauptversammlungskompetenz bei der Stiftungsgründung | 216 |
| aa) Überschreitung von Wertgrenzen (quantitative Anforderung) | 216 |
| bb) Überschreiten der „Intensitätsschwelle“ (qualitative Anforderung) | 217 |
| cc) Stiftungsgründung als neue Fallgruppe einer ungeschriebenen Hauptversammlungskompetenz | 218 |
| dd) Anforderungen an den Hauptversammlungsbeschluss | 220 |
| ee) Antizipierte Zustimmung durch Satzungsklausel | 221 |
| d) Zwischenergebnis | 221 |
| 3. Materielle Zulässigkeit | 222 |

| | |
|--|-----|
| 4. Zwischenergebnis | 223 |
| IV. Zwischenergebnis | 223 |
| B. Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung als Stifterunternehmen | 224 |
| I. Identitätsmodell | 224 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand | 224 |
| 2. Anforderungen an eine entsprechende Satzungsänderung | 225 |
| II. Doppelmandatsmodell | 227 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand | 227 |
| 2. Schranke der organschaftlichen Treuepflicht | 228 |
| III. Gründung einer Stiftung durch das Stifterunternehmen GmbH | 230 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand | 230 |
| 2. Organkompetenz zur Stiftungsgründung auf Ebene der GmbH | 230 |
| a) Verteilung der Organkompetenzen in der GmbH | 231 |
| b) Einordnung der Stiftungsgründung | 231 |
| c) Folgen einer Einordnung als außergewöhnliche Geschäftsführungsmaßnahme | 232 |
| 3. Materielle Anforderungen | 234 |
| 4. Zwischenergebnis | 234 |
| IV. Ergebnis | 235 |
| C. Die Genossenschaft als Stifterunternehmen | 235 |
| I. Identitätsmodell | 235 |
| 1. Vereinbarkeit mit Förderzweck und Unternehmensgegenstand | 235 |
| a) Vereinbarkeit mit dem Förderzweck | 236 |
| b) Vereinbarkeit mit dem Unternehmensgegenstand | 236 |
| 2. Zwischenergebnis | 237 |
| II. Doppelmandatsmodell | 237 |

| | | |
|------|---|-----|
| 1. | Vereinbarkeit mit Förderzweck und Unternehmensgegenstand | 238 |
| 2. | Schranke der organschaftlichen Treuepflicht | 238 |
| 3. | Zwischenergebnis | 240 |
| III. | Gründung einer Stiftung durch das Stifterunternehmen Genossenschaft | 240 |
| 1. | Vorliegen einer gesetzlichen Regelung | 240 |
| 2. | Organkompetenz zur Stiftungsgründung auf Ebene der Genossenschaft.... | 241 |
| 3. | Materielle Anforderungen | 242 |
| 4. | Zwischenergebnis | 242 |
| D. | Der eingetragene Verein als „Stifterunternehmen“ | 243 |
| I. | Identitätsmodell | 243 |
| 1. | Vereinbarkeit mit dem Vereinszweck und der Vereinsbetätigung | 243 |
| a) | Zweckvehikel | 244 |
| b) | Gemeinnütziger Verein | 245 |
| 2. | Zwischenergebnis | 246 |
| II. | Doppelmandatsmodell | 247 |
| 1. | Vereinbarkeit mit dem Vereinszweck und der Vereinsbetätigung | 247 |
| 2. | Schranke der Treuepflicht der Vorstandsmitglieder | 248 |
| 3. | Zwischenergebnis | 248 |
| III. | Gründung einer Stiftung durch einen Verein als „Stifterunternehmen“ | 248 |
| 1. | Vereinbarkeit mit Vereinszweck und der Vereinstätigkeit | 249 |
| 2. | Organkompetenz zur Stiftungsgründung auf Ebene des Vereins | 250 |
| 3. | Materielle Anforderungen | 251 |
| 4. | Zwischenergebnis | 251 |
| E. | Die Stiftung als „Stifterunternehmen“ | 251 |
| I. | Identitätsmodell | 252 |
| 1. | Vereinbarkeit mit dem Stiftungszweck | 252 |

| | |
|---|------------|
| a) Dachstiftung | 252 |
| b) Operativ tätige Stiftung | 254 |
| c) Zwischenergebnis | 255 |
| 2. Vorbehalt des Stiftungsgeschäfts | 255 |
| a) Dachstiftung | 255 |
| b) Operativ tätige Stiftung | 256 |
| II. Doppelmandatsmodell | 256 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Stiftungszweck | 257 |
| a) Dachstiftung | 257 |
| b) Operativ tätige Stiftung | 258 |
| 2. Vorbehalt des Stiftungsgeschäfts | 258 |
| a) Dachstiftung | 258 |
| b) Operativ tätige Stiftung | 259 |
| III. Gründung einer Stiftung durch eine Stiftung als „Stifterunternehmen“ | 259 |
| 1. Vereinbarkeit mit dem Stiftungszweck | 259 |
| 2. Vorbehalt des Stiftungsgeschäfts | 260 |
| a) Endowment aus dem Stiftungsvermögen | 260 |
| b) Endowment aus den Stiftungserträgen | 261 |
| 3. Zwischenergebnis | 262 |
| F. Ergebnis | 262 |
| | |
| Kapitel 4 Verantwortlichkeit des Stiftungsvorstands | 263 |
| A. Allgemeines | 263 |
| I. Grundlagen und Funktionsweise der Haftung | 263 |
| 1. Innen- und Außenhaftung | 263 |
| 2. Haftungsgrundlage – Organhaftung und Haftung aus Anstellungsvertrag.. | 264 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 3. | Verhältnis der Haftungsgrundlagen | 265 |
| II. | Verhältnis der einzelnen Verantwortlichkeiten zueinander | 266 |
| 1. | Verhältnis der Haftung von Stiftung und Vorstandsmitgliedern | 266 |
| 2. | Verhältnis der Haftung der Organmitglieder untereinander | 267 |
| B. | Haftung des Stiftungsvorstands in den beiden Vorstandsmodellen | 268 |
| I. | Haftung des Stiftungsvorstands im Identitätsmodell | 268 |
| 1. | Haftungsschuldner | 268 |
| 2. | Haftung der juristischen Organperson | 269 |
| a) | Organhaftung | 269 |
| b) | Haftung aus einem Anstellungsvertrag | 269 |
| 3. | Persönliche Haftung der handelnden natürlichen Personen | 270 |
| a) | Haftung gegenüber der juristischen Organperson | 270 |
| aa) | Organhaftung | 270 |
| bb) | Haftung aus Anstellungsvertrag | 271 |
| cc) | Ersatzfähiger Schaden | 271 |
| dd) | Zwischenergebnis | 272 |
| b) | Haftung gegenüber der Stiftung | 272 |
| aa) | Mittelbare Haftung gegenüber der Stiftung | 272 |
| bb) | Unmittelbare Haftung gegenüber der Stiftung | 273 |
| (1) | Organhaftung | 273 |
| (a) | Unmittelbare Haftung des Geschäftsführers gegenüber der GmbH & Co. KG | 274 |
| (b) | Übertragbarkeit auf das Identitätsmodell in der Stiftung | 276 |
| (c) | Zwischenergebnis | 278 |
| (2) | Haftung aus dem Anstellungsvertrag | 278 |
| cc) | Zwischenergebnis | 280 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 3. | Verhältnis der Haftungsgrundlagen | 265 |
| II. | Verhältnis der einzelnen Verantwortlichkeiten zueinander | 266 |
| 1. | Verhältnis der Haftung von Stiftung und Vorstandsmitgliedern | 266 |
| 2. | Verhältnis der Haftung der Organmitglieder untereinander | 267 |
| B. | Haftung des Stiftungsvorstands in den beiden Vorstandsmodellen | 268 |
| I. | Haftung des Stiftungsvorstands im Identitätsmodell | 268 |
| 1. | Haftungsschuldner | 268 |
| 2. | Haftung der juristischen Organperson | 269 |
| a) | Organhaftung | 269 |
| b) | Haftung aus einem Anstellungsvertrag | 269 |
| 3. | Persönliche Haftung der handelnden natürlichen Personen | 270 |
| a) | Haftung gegenüber der juristischen Organperson | 270 |
| aa) | Organhaftung | 270 |
| bb) | Haftung aus Anstellungsvertrag | 271 |
| ce) | Ersatzfähiger Schaden | 271 |
| dd) | Zwischenergebnis | 272 |
| b) | Haftung gegenüber der Stiftung | 272 |
| aa) | Mittelbare Haftung gegenüber der Stiftung | 272 |
| bb) | Unmittelbare Haftung gegenüber der Stiftung | 273 |
| (1) | Organhaftung | 273 |
| (a) | Unmittelbare Haftung des Geschäftsführers gegenüber der GmbH & Co. KG | 274 |
| (b) | Übertragbarkeit auf das Identitätsmodell in der Stiftung | 276 |
| (c) | Zwischenergebnis | 278 |
| (2) | Haftung aus dem Anstellungsvertrag | 278 |
| cc) | Zwischenergebnis | 280 |

| | |
|--|-----|
| II. Haftung der Stiftungsorgane im Doppelmandatsmodell | 281 |
| 1. Haftungsschuldner | 281 |
| 2. Persönliche Haftung der Vorstandsmitglieder | 281 |
| a) Organhaftung | 281 |
| b) Haftung aus dem Anstellungsvertrag | 281 |
| c) Haftung gegenüber dem Stifterunternehmen | 283 |
| C. Haftungsmaßstab der Vorstandsmitglieder in den beiden Vorstandsmodellen.. | 284 |
| I. Der Haftungsmaßstab für die Vorstandshaftung in der Stiftung | 284 |
| 1. Grundlegendes zum Haftungsmaßstab | 284 |
| 2. Haftungsmaßstab für ehrenamtliche Vorstandsmitglieder nach § 31a BGB | 286 |
| a) Anwendungsbereich | 286 |
| aa) Persönlicher Anwendungsbereich | 286 |
| bb) Sachlicher Anwendungsbereich | 287 |
| b) § 31a Absatz 1 BGB (Haftungsbeschränkung) | 288 |
| c) § 31a Absatz 2 BGB (Haftungsfreistellung) | 289 |
| d) Disponibilität und weitere Möglichkeiten zur Haftungsbeschränkung.... | 290 |
| aa) Satzung | 291 |
| bb) Anstellungsvertrag | 292 |
| e) Zwischenergebnis | 293 |
| 3. Haftungsmaßstab für Vorstandsmitglieder außerhalb des Anwendungsbereichs von § 31a BGB | 294 |
| a) Unzulässigkeit von Haftungsbeschränkungen | 294 |
| b) Zulässigkeit von Haftungsbeschränkungen | 295 |
| c) Stellungnahme | 295 |
| aa) Systematische Erwägungen | 295 |

| | |
|---|------------|
| bb) Teleologische Erwägungen | 297 |
| d) Zwischenergebnis | 299 |
| II. Haftungsmaßstab für die Vorstandsmitglieder im Identitätsmodell | 299 |
| 1. Maßstab für die Haftung der juristischen Organperson | 299 |
| a) Anwendbarkeit des Haftungsmaßstabs auf eine juristische Organperson | 299 |
| b) Erfüllung des Tatbestands und grundsätzliche Anwendbarkeit des § 31a BGB | 300 |
| 2. Maßstab für die Haftung der Organe der juristischen Organperson | 302 |
| a) Haftung gegenüber der juristischen Organperson | 302 |
| b) Haftung gegenüber der Stiftung | 303 |
| III. Haftungsmaßstab für die Vorstandsmitglieder im Doppelmandatsmodell | 305 |
| 1. Grundlegendes zum Haftungsmaßstab | 305 |
| 2. Erfüllung der Tatbestandsvoraussetzungen des § 31a BGB | 306 |
| 3. Zwischenergebnis | 308 |
| IV. D&O-Versicherung | 308 |
| 1. Zulässigkeit einer D&O-Versicherung in einer Stiftung | 308 |
| 2. Einfluss auf die Anwendbarkeit des § 31a BGB | 309 |
| 3. Die Möglichkeit einer D&O-Versicherung in den Vorstandsmodellen | 310 |
| a) D&O-Versicherung im Identitätsmodell | 310 |
| b) D&O-Versicherung im Doppelmandatsmodell | 311 |
| D. Gesamtergebnis | 311 |
| | |
| Kapitel 5 Interessenkonflikte der Leitungspersonen | 313 |
| A. Allgemeine Problemstellung | 313 |
| B. Rechtliche Bedenken gegen Interessenkonflikte in den Vorstandsmodellen | 314 |

| | |
|--|-----|
| C. Lösungsansätze | 316 |
| I. Präventive Vermeidung von Interessenkonflikten | 317 |
| II. Lösungsansätze zum Umgang mit Interessenkonflikten | 318 |
| 1. Trennung der Pflichtenkreise | 318 |
| a) Identitätsmodell | 318 |
| b) Doppelmandatsmodell | 319 |
| 2. Stimmverbot | 320 |
| a) Allgemeines | 321 |
| b) Dogmatische Grundlage | 321 |
| c) Stimmverböte im Identitätsmodell | 323 |
| d) Stimmverbote im Doppelmandatsmodell | 324 |
| e) Zwischenergebnis | 325 |
| 3. Stimmenthaltung | 325 |
| a) Allgemeines | 326 |
| b) Dogmatische Grundlage | 326 |
| c) Identitätsmodell | 327 |
| d) Doppelmandatsmodell | 328 |
| 4. Mandatsniederlegung | 329 |
| a) Identitätsmodell | 330 |
| b) Doppelmandatsmodell | 331 |
| 5. Zwischenergebnis | 332 |
| 6. Eigener Lösungsansatz – Das Stufenmodell | 333 |
| a) Grundsätzliches | 333 |
| b) Stufe 1 – Bestmögliche Trennung der Pflichtkreise | 334 |
| c) Stufe 2 – Tätigkeit des Aufsichtsorgans | 334 |

| | |
|---|------------|
| aa) Zulässigkeit und Voraussetzungen für die Etablierung eines Aufsichtsorgans | 335 |
| bb) Befugnisse des Aufsichtsorgans zur Konfliktlösung | 336 |
| (1) Erteilung eines Stimmverbots | 337 |
| (2) Zustimmungsvorbehalte | 338 |
| (a) Funktionsweise | 338 |
| (b) Umsetzbarkeit in den Vorstandsmodellen | 339 |
| (3) Abberufung von Vorstandsmitgliedern | 340 |
| cc) Verhältnis der Befugnisse des Aufsichtsorgans zur Stiftungsaufsicht.. | 342 |
| d) Zwischenergebnis | 342 |
| 7. Ergebnis | 342 |
| D. Verschwiegenheitspflichten | 343 |
| I. Identitätsmodell | 343 |
| II. Doppelmandatsmodell | 344 |
| III. Zwischenergebnis | 346 |
| E. Ergebnis | 346 |
| | |
| Kapitel 6 Steuerrechtliche Behandlung der beiden Vorstandsmodelle | 349 |
| A. Anbindung einer gemeinnützigen Stiftung an ein Unternehmen | 349 |
| I. Steuerliche Folgen für das Unternehmen bzw. den Doppelmandatsinhaber... | 349 |
| 1. Vergütung der Leitungstätigkeit | 350 |
| a) Identitätsmodell | 350 |
| b) Doppelmandatsmodell | 350 |
| 2. Unentgeltliche Leitungstätigkeit | 351 |
| a) Identitätsmodell | 351 |
| aa) Betriebsausgabe | 352 |

| | |
|--|-----|
| bb) Abziehbare Aufwendungen | 352 |
| (1) Körperschaftsteuerrechtlicher Spendenabzug | 353 |
| (2) Gewerbesteuerrechtlicher Spendenabzug | 354 |
| cc) Zwischenergebnis | 355 |
| b) Doppelmandatsmodell | 355 |
| aa) Zuordnung der für die Stiftungsleitung getätigten Aufwendungen | 355 |
| bb) Steuerliche Behandlung auf der Ebene des Stifterunternehmens | 356 |
| cc) Steuerliche Behandlung auf der Ebene des Doppelmandatsinhabers.... | 356 |
| (1) Werbungskosten | 357 |
| (2) Sonderausgaben | 358 |
| (3) Zwischenergebnis | 358 |
| II. Steuerliche Folgen für die Stiftung | 359 |
| 1. Steuerpflicht von gemeinnützigen Stiftungen | 359 |
| a) Körperschafts- und Einkommensteuer | 359 |
| b) Gewerbesteuer | 359 |
| c) Umsatzsteuer | 359 |
| 2. Steuerliche Folgen der Anbindung | 360 |
| a) Vergütung der Leitungstätigkeit | 360 |
| b) Unentgeltliche Leitungstätigkeit | 360 |
| B. Gründung einer Stiftung durch ein Unternehmen | 361 |
| I. Steuerliche Folgen der Stiftungsgründung für das Unternehmen | 362 |
| 1. Auflösung stiller Reserven | 362 |
| 2. Umsatzsteuer | 363 |
| 3. Ertragsteuerliche Abzugsfähigkeit | 363 |
| a) Betriebsausgabe | 364 |
| b) Abziehbare Aufwendungen | 365 |

| | |
|--|------------|
| a) Körperschaftsteuerrechtlicher Spendenabzug | 365 |
| b) Gewerbesteuerrechtlicher Spendenabzug | 366 |
| c) Zwischenergebnis | 367 |
| II. Steuerliche Folgen für die Stiftung | 367 |
| III. Steuerliche Behandlung eines Endowments | 367 |
| 1. Körperschaft im Sinne des Gemeinnützigkeitsrechts | 368 |
| 2. Verfolgung steuerbegünstigter Zwecke | 368 |
| 3. Selbstlosigkeit, Ausschließlichkeit und Unmittelbarkeit der Zweckverfolgung | 368 |
| a) Selbstlosigkeit | 369 |
| aa) Verwendung für satzungsmäßigen Zweck | 369 |
| bb) Zulässigkeit der Mittelverwendung in zeitlicher Hinsicht | 369 |
| cc) Zwischenergebnis | 371 |
| b) Ausschließlichkeit | 372 |
| c) Unmittelbarkeit | 372 |
| aa) Vereinbarkeit mit dem Unmittelbarkeitsgrundsatz | 372 |
| bb) Ausnahmen vom Unmittelbarkeitsgrundsatz | 373 |
| 4. Zwischenergebnis | 374 |
| C. Ergebnis | 374 |
| | |
| Zusammenfassung in Thesen und Ausblick | 377 |
| | |
| Schrifttum | 383 |